



“Neamurile au un destin ascuns în Dumnezeu. Când își urmează destinul, au apărarea lui Dumnezeu. Când și-l trădează, să se gâtească de pedeapsă!”

(Arsenie Boca)

credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL XIV
NR. 11/167

Noiembrie 2004

16 PAG. - 15000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NAȚIONAL-CREȘTINĂ

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ELVEȚIA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

CHIORUL DIN ȚARA ORBILOR

Românii cu vederi de dreapta sunt puși din nou în situația penibilă de a nu putea vota la prezidențiale (dacă nu vor să risipească votul pe un *outsider* altminteri onorabil, ca Gh. Ciuhandu, sau pe unul caricatural, ca Gigi Becali) decât pentru un om de stânga: pedistul Traian Băsescu („tovarăș de drum” conjunctural al liberalilor), actualul primar al Capitalei, care face pe scena politică a momentului, cu „harisma lui chiombarlie” (vorba d-lui Uba), figura „chiorului în țara orbilor”. Ne place sau nu, ex-marinarul Traian Băsescu și (mez)alianța electorală cu denumire de frăție masonică (D.A. = „Dreptate și Adevăr”) reprezintă singura șansă reală împotriva mafiei neocomuniste reprezentate de alianța P.S.D.-P.U.R. (a cărei „vioară întâi” a devenit Adrian Năstase). Rămâne de sperat că Traian Băsescu va câștiga prezidențialele în pofida celor câtorva mișcări inabile din ultima vreme, cum ar fi fronda împotriva Bisericii Ortodoxe (mai ales în problema Catedralei din Parcul Carol) și declarațiile belicoase împotriva organismelor europene (toemai când se joacă marile cărți ale „integrării”), ce l-au făcut să piardă simpatia unor segmente importante de electorat.

Cel mai convingător argument pentru susținerea lui Băsescu este nevoia stringentă de *schimbare*, nu numai pentru că România este „guvernată”, de 15 ani încoace, numai de „strigoii” (fie nostalgici ai comunismului, fie nostalgici ai perimatelor „partide istorice”), dar mai ales pentru că în ultimii 4 ani puterea pesedistă a alunecat tot mai mult spre un fel de dictatură mascată, străină atât de idealurile democrației autentice, cât și de interesele vitale ale națiunii. Timp de 15 ani, acești ipochimeni ai scenei politice nu s-au îngrijit, de la stânga la dreapta, decât de propriile interese (personale și de grup), străduindu-se — și reușind în mare măsură — să transfere sursa privilegiilor și puterii lor din sectorul politic în cel economic.

Aș îndrăzni să spun chiar că, după uriașa deziluzie a perioadei 1996-2000 (în care opoziția anticomunistă a ratat, pe mâna lui Emil Constantinescu și a clicii țărănistă-liberală, o șansă istorică îndelung așteptată), de-abia cu această prezumtivă schimbare din ceasul al doispzecișor al putea începe, și la noi, cu adevărat, mult trâmbițata „tranziție” spre normalitate. Căci deșertul pe care îl traversăm de atâtea amar de vreme, și căruia impropriu i se spune „tranziție”, nu este de fapt decât tranziția *lor* (a foștilor activiști de partid și securiști) dinspre puterea politică înspre puterea economică. În aceste condiții, trebuie să acceptăm că pitorescul și intempestivul Traian Băsescu, chiar așa „necioplit” cum este perceput de partea mai educată a „societății civile”, constituie deocamdată singura cheazăie a unui nou început.

Pe de altă parte, ceea ce mă face să mizez pe succesul acestui nonconformist și controversat personaj ține de persoana și de trecutul său. Provenind „din popor”, Traian Băsescu își datorează ascensiunea sieși, abilităților sale innăscute, mai mult decât contextului (pe care a știut să-l valorifice constant, cu un fel de realism „șmecher” și bătaios). El nu a moștenit de la nimeni privilegiu și nici nu poate fi acuzat de cameleonism politic. Nu are nici șefi pe care să-i aduleze, nici o veche clientelă pe care să o recompenseze în eventualitatea că va fi ales. Într-un fel, este un intrus în „elita politică” postdecembristă, de care nu este legat prin nici o servitute majoră. Limbajul său colorat și „hartaful” (adesea doar simulat) îl fac accesibil „vulgului”, care îl percepe ca pe unul de-al său, cum îi percepea pe *haiducii* de odinioară. Chiar și mulți dintre cei care îl contestă, cu sau fără temei, se simt fascinați de stilul său bătaios și frust, iar dacă va ști să-și tempereze, atunci când este cazul, discursul și, de ochii lumii, să facă puțin și pe „domnul”, atunci pe mulți dintre aceștia îi va câștiga de partea sa (chiar dacă ne va perpetua — prin comparația inevitabilă cu politicienii mult mai șlefuiți ai altora — imaginea de mahala a Europei).

Înainte de a încheia, țin să mai fac o precizare: să nu se creadă cumva că eu îl consider pe Traian Băsescu o persoană „providențială”, un fel de *deus ex machina*, care va rezolva peste noapte, în maniera lui originală, toate problemele țării; el este doar, „pentru păcatele noastre”, ceea ce ne poate oferi mai bun, în conjunctura actuală, eșichierul politic românesc. A merge „pe mâna lui” nu este poate onorant, dar este realist și igienic, până când vom deveni capabili de mai mult și de mai bine.

Demostene ANDRONESCU

CU EUROPA PE NOI

În numărul din iulie atrăgeam atenția asupra faptului că mai degrabă P.S.D. decât România va primi din partea U.E. la momentul oportun (cu foarte puțin timp înaintea alegerilor) un uriaș cadou electoral: certificatul de economie de piață funcțională, acordat „pe ochi frumoși” unei economii nereformate. În schimb, guvernul Năstase oferă (tot „pe ochi frumoși”) contracte grase, „în condițiile în care statul român se dovedește aceeași vacă bună de muls atât pentru marile corporații vestice susținute politic, cât și pentru s.r.l.-urile clientelei P.S.D. care au reușit să transfere (tot prin susținere politică!) averea națională din patrimoniul de stat în buzunarul marilor rechini ai tranziției”.

Desfășurarea evenimentelor a confirmat această sumbră prognoză politică. În vizita sa cu caracter electoral la Piatra Neamț, candidatul D.A. la președinție, Traian Băsescu, a afirmat textual: „Guvernul are o atitudine slugarnică și acordă contracte în schimbul unor vizite importante. Ultima năzbătie de acest gen este contractul dat pentru construirea autostrăzii Comarnic-Predeal. (...) Adrian Năstase



s-a hotărât să vândă contracte fără licitație”, după cum urmează: 1) „Semnarea de către Adrian Năstase a contractului cu Betchel (importantă companie americană susținută politic de fostul ambasador al S.U.A. la București, Michael Guest) în valoare de 2,2 miliarde de dolari”. 2) „Pe urmă a venit în vizită premierul Germaniei, Gerhard Schröder, iar suita sa a plecat cu un contract în valoare de 1,1 miliarde, tot fără licitație, reprezentând sistemul de securizare a frontierelor” (deși granițele României cu

Bulgaria și Ungaria vor deveni, în curând, transnationale, în cadrul securizant al U.E.!). 3) „A venit și Parisul — continuă implacabil Băsescu. Și această delegație a primit un contract în valoare de 380 de milioane de euro.” 4) Ca lobby-ul favorabil P.S.D. să fie complet, „urmează Israelul cu un contract de jumătate de miliard”. (Între timp, după cum informează agenția de știri Rol.ro (1 nov., acest contract a fost deja parafat, pentru „modernizarea șoselei Focșani-Tg. Secuiesc pe o lungime de 118 km, atribuită de statul român unei firme israeliene, CBY International, fără licitație”). 5) Ultima pe listă, deocamdată, este „Austria, tot cu jumătate de miliard”...

Pesedizarea Uniunii Europene?

Ca și în cazul adopțiilor internaționale, când, prin intermediul unor importante personalități politice europene care făceau lobby în favoarea acestor adopții, U.E. ne împingea cu o mână spre încălcarea normelor europene în domeniu, iar cu cealaltă mână se pregătea să ne „radă” de pe lista candidaților la preconizata aderare din 2007 (reproșându-ni-se locmai nerespectarea acestor norme), nu poji să nu observi, în toate aceste situații de pe lista lui Băsescu, același dublu

(continuare în pag. 2)

Traian Călin UBA



(urmare din pag. 1)

standard cu care operează U.E. și în derularea raporturilor sale comerciale cu România: pe de-o parte, Comisia Europeană, în ultimul raport de țară, avertizează asupra faptului că guvernul Năstase negociază contracte de peste două miliarde de euro pe baza unei legi (a parteneriatului public-privat) care nu respectă normele europene în materie de achiziții publice; pe de altă parte, U.E. calcă în picioare aceste norme europene, atunci când dătași premierul Franței și gogeamite cancelarul Germaniei se bulucesc să obțină pentru companiile din țările respective contractele fără licitație oferite de Adrian Năstase. Acestea reprezintă „tainul” oferit Vestului cu generozitate de Adrian Năstase (că doar nu plătește din propriul său buzunar!) în schimbul susținerii sale politice. Lăsându-se însă mituiți pe această cale oficială de către Adrian Năstase, șabii U.E. sunt tot atât de vinovați de încălcarea normelor europene și ale economiei de piață ca și cel care îi mituiește – ceea ce ne determină să ne întrebăm dacă în anul 2007, România nu se va integra într-un P.S.D. lărgit la nivelul Uniunii Europene...

Spăguind în dreapta (și mai ales) în stânga, P.S.D. a reușit înaintea alegerilor să închidă gura Vestului cu privire la falimentul economiei și al democrației românești, ca și față de tentativa actualiei Puteri de a „lichida” ultimele bastioane ale presei independente din România (cotidienele *România liberă* și *Evenimentul zilei*) care dezvăluiau dezastrul diurn...

Limba de lemn a Comisiei Europene

În locul mult așteptatei europeanizări a României, s-ar părea că asistăm mai degrabă la un proces de „pesedizare” a Uniunii Europene – ceea ce explică și formulările atât de echivoce din rapoartele de țară, prin care este menajată sensibilitatea partidului de guvernământ. Anul trecut, bunăoară, în loc să spună pe șleau că România nu are o economie de piață funcțională, Comisia Europeană – pentru a evita șifonarea imaginii lui Năstase & comp – s-a căznit din răspuneri ca să nască o adevărată „perla” a limbajului de lemn (în raport cu care proverbialul discurs găunos, de fost activist, al lui Ion Iliescu pălește de-a dreptul): „România poate fi considerată ca o economie de piață funcțională, din momentul în care progresele deosebite înregistrate până acum (!!) vor fi continuate în mod decisiv!”. Toată această galimatie a oferit de fapt posibilitatea ca fiecare să înțeleagă (și să mediatizeze!) ceea ce-i convine... Anul acesta (electoral!) P.S.D. avea însă nevoie din partea U.E. de o confirmare cât mai puțin ambiguă a „progreselor deosebite continuate în mod decisiv”. Așa că specialiștii de elită ai Comisiei Europene s-au scremut mai abilit, ca să le bubuie mintea o formulă capro-varzistă, care să concilieze stringentele necesități electorale ale P.S.D.-ului cu dezastrul greu de tăgăduit în care bălățește economia românească. Prin noile sale „tumb” (în care se pare că s-a specializat de când încearcă să prezinte într-un mod trandafiriu situația jalnică a economiei noastre), Comisia Europeană, pe de-o parte, îi recunoaște României economia de piață, dar, pe de altă parte, avertizează că această economie (deși curat funcțională, în viziunea U.E.) nu poate face față, vai, concurenței de pe piața unică europeană... Pas de mai înțelege ceva! Lung prilej de vorbe și de ipoteze... Profitând de această minge ridicată la plasă de Comisia Europeană, Adrian Năstase recurge la discursul electoral „european”, obsedat de „ce-o să spună Europa”, care „e cu ochii pe noi”..., în timp ce Traian Băsescu își însușește discursul „naționalist” de genul: „Nu voi, stimabile, să știu de Europa dumitale”. La mijloc – cetățeanul turmentat, încercând să înțeleagă cu cine votează, măcar din recomandările „ermetice” ale raportului de țară, la care privește năuc, ca vițelul la poarta nouă a Uniunii Europene...

Pe noi, cine ne eliberează?...?

Același vânt neprielnic interesului nostru național începe să adie și dinspre NATO. Iluziile pe care și le-au făcut românii înainte și după aderarea țării noastre la Alianța vizav, în esență, garantarea securității teritoriale în primul rând față de Moscova și ieșirea din sfera ei de influență. La acest capitol, România a dat dovadă de consecvență în politica sa externă, riscând (pe vremea lui Constantinescu) tensionarea relațiilor sale de bună vecinătate cu Serbia prin punerea necondiționată a spațiului nostru aerian la dispoziția Alianței, și participând (pe vremea celui de-al doilea mandat prezidențial al lui Iliescu) la „eliberarea” Irakului de sub jugul „terorist”, în cadrul coaliției conduse de S.U.A. Cu toate acestea, Republica Moldova (care devine stat-tampon între U.E. și C.S.I.) continuă să se confrunte cu o situație conflictuală provocată de refuzul obstinat al Rusiei de a-și retrage armata din separatista Transnistrie – ceea ce reprezintă o continuă sfidare din partea Moscovei a rezoluției summit-ului NATO de la Istanbul, din vara aceasta, și a summit-ului OSCE tot de la Istanbul, de acum 5 ani. În urma aderării la NATO, România începe și ea să se confrunte la graniță cu agresivitatea C.S.I., politica Ucrainei fiind controlată de Vladimir Putin. În această situație, în loc să beneficiem de scontată protecție din partea NATO, secretarul general al Alianței, Jaap de Hop Scheffer, se spală însă pe mâini de responsabilitatea ce-i revine, declarând că nici litigiul României cu Ucraina și nici situația din Transnistria „nu sunt probleme NATO” (!!!), iar încălcarea repetată a frontierei românești de către navele militare ucrainiene este doar „o problemă bilaterală”.

Această modificare a politicii NATO survenită în urma creării Consiliului de Securitate NATO-Rusia, se situează însă la antipodul articolului 5 din Tratatul Alianței (potrivit căruia orice „atac armat asupra unuia sau mai multor membrii NATO (...) va fi considerat un atac împotriva tuturor”), precum și la antipodul promisiunilor (de față?) făcute românilor de George W. Bush în Piața Revoluției acum doi ani: „Dacă vreun pericol va amenința România, dacă vreun stat va amenința România, Statele Unite ale Americii și NATO vor fi alături de dumneavoastră”. În aceste condiții, însă, cine mai garantează securitatea României? Tot de ruși o să depindem?! Și care sunt, de fapt, consecințele aderării noastre la NATO, de vreme ce rămânem în continuare în sfera de influență a Rusiei? Păi, atunci, de ce să ne mai năpustim să „eliberăm” popoare (de resursele lor naturale!) în beneficiul exclusiv al Unchiului Sam?! Pe noi, cine ne eliberează?...?

Am primit la Redacție

REVOLTA PENSIONARULUI

*Nu vrea nimeni să-nțeleagă
Că ai drept la mult respect,
Că ai drept la „Sărut mâna!” –
Nici al meu copil deștept,
Pe care l-am dat tot vouă,
Să trudească fără spor
Pentru voi și pentru alții
Care mint acest popor.*

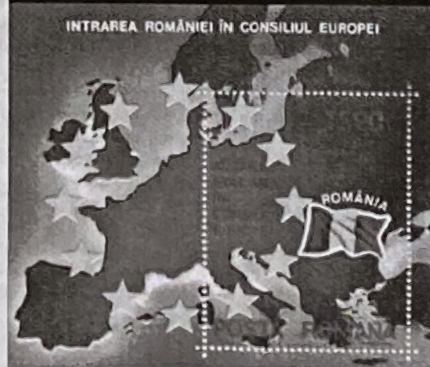
*V-am dat muncă, tinerețe,
V-am dat totul pe nimic,
Ani de zile, cotizații
Pentru X, Y partid.
Voi, în schimb, ce îmi dați astăzi?
Integrare? Mori de vânt!
Cui îi folosește, oare,
Să ne bage în mormânt?*

*Zice-o vorbă înțeleaptă:
„N-ai bătrân? Du-te și-ți ia!”,
că e bun să-l ai în casă,
este bun la vremea rea!*

*Măi, burtos rege de paie,
Cu coroană de carton,
Ieși afară din ogradă
Unde-mi cânti la unison
Cu cortegiul tău cel jalnic
De cârnați, de mici, de bere,
Cu care vrei să mă cumperi,
Ca să uit de-a mea durere!*

*Pleacă-acasă! Închide poarta!
Și să nu cumva să vii
Altădată, cu mașina
Plină ochi de porcării!
Pentru că am mîntea bună,
Judec clar, nu cum vrei tu
Să mă faci să-ți cred minciuna.
Să te-ascult pe tine? NU!*

Vasilica RADU
(București)



ION ILIESCU LA SFÂRȘIT DE MANDAT(E)

I

În *Revirimentul democrației*, o remarcabilă analiză a procesului de tranziție de la comunism la democrație, Jean-François Revel face următoarele afirmații cu privire la situația în care se găsește populațiile din „fostele” state comuniste. «Revoluțiile contra Revoluției» se desfășoară într-un spital de răniți grav. Este lupta unor invalizi care încearcă să-nvețe din nou să meargă, sau măcar să șchiopăteze. Nu e nicidecum antrenamentul unor campioni porniți înspre atingerea unor performanțe superioare. Rolul lor e să repare trecutul, nu încă să construiască viitorul. Tragica lor istorie ne învață cât de scump se plătește aneantizarea libertății, fie și numai pentru câteva decenii».

După 15 ani de la «Revoluțiile contra Revoluției» – un eufemism pentru «ieșirea din comunism» –, noi, românii, mai mult decât celelalte popoare aflate în «tranziție», constituim trágica confirmare a constatării filozofului francez. Suntem încă schilozi. Nu am învățat «nici măcar să șchiopătăm». Ne găsim într-o stare mizerabilă, a cărei cauză nu-i scapă analistului «tranziției». O dată cu noi, «răniții», a făcut pasul spre democrație și un detașament compact, alcătuit din indivizi sănătoși și viguroși, plin de energie, dar mai ales hotărâți să nu renunțe la nici unul dintre privilegiile de care s-au bucurat în starea anterioară. Sunt autorii rănilor noastre încă sângărânde: nomenclatura comunistă și nelipsitul ei complement, Securitatea – centrul vital al puterii comuniste.

La sfârșitul anului 1989, aceleași forțe oculte care au creat comunismul au hotărât că atât ideologia marxistă, cât și edificiul politic construit pe temeiul ei își epuizase rolul istoric și în consecință nu mai servea «cauzeit». Devenise anacronic în spațiul de civilizație și cultură european și trebuia să dispară. Parafrazându-l pe Schiller din *Conspirația lui Fiesco*, s-ar putea spune: «Comunismul și-a făcut datoria, comunismul poate să plece». Confrunți cu acest comandament inexorabil, marea majoritate a membrilor din nomenclaturile statelor comuniste s-au plecat, știind de unde vine. O parte a abandonat marxismul, a adoptat valorile democrației și a rămas în actualitate. O altă parte, nevoind să abjue crezul marxist, s-a retras discret din viața publică, rămânând simpli contemplatori ai spectacolului lumii.

Pentru nomenclatura de la București, însă, dispoziția imperativă a «patronului nevăzut» de a părăsi scena politică a avut alt ecou. Nicolae Ceaușescu a refuzat cu obstinație să accepte ideea că veacul comunismului a luat sfârșit. Ca urmare, pentru înlăturarea lui a fost necesară o lovitură de stat, cu consecința ei firească: lichidarea celui care înfrunghia regimul răsturnat. Dar la data la care s-a hotărât, «acolo sus», scoaterea comunismului din istorie, în România nu mai exista o alternativă capabilă să-i ia locul la guvernarea țării. Pentru foștii deținuți politici, cei care-și manifestaseră în trecut opoziția față de comunism, momentul ales de forțele oculte, care conduc astăzi destinul omenirii, de a-și abandona creatura, a venit prea târziu pentru a mai fi capabili de acțiune și prea devreme pentru a intra în legendă. O situație cum nu se poate mai binevenită pentru acel segment al nomenclaturii care se arăta într-o bună măsură stăpânitor de autoritarismul excesiv al lui Ceaușescu. Dispunând atât de mijloacele materiale, cât și de controlul asupra pârghiilor puterii, condiții obligatorii pentru reușita unei lovituri de stat, nomenclaturistilor «dizidenți» (așa s-au numit la început) nu le lipsea decât un conducător care să coordoneze acțiunea. Așa a apărut tov. Ion Ilici Iliescu.

Actualul «Președinte al tuturor românilor» nu și-a făcut însă apariția în vâltoarea transformărilor din lumea comunistă a anului 1989 ca Afrodita din spuma mării. Apariția lui în postura de «salvator al națiunii» (în momentele în care, pe fondul unor ample mișcări populare cu caracter anticomunist, Ceaușescu abandona puterea) a făcut parte dintr-un plan minuțios pus la punct. Dacă însă evenimentele din decembrie '89 ar fi urmat cursul firesc, așa cum s-a întâmplat în celelalte țări de sub pulpana Moscovei, abandonarea puterii de către Ceaușescu ar fi trebuit să antreneze după sine retragerea nomenclaturii comuniste de pe scena politică și predarea puterii «invalizilor care încercau să-nvețe din nou să meargă sau măcar să șchiopăteze». Din păcate, la noi nu s-a întâmplat așa. Iliescu și pletora comunistă grupată în jurul său s-au agățat cu dinți și cu ghearele de putere și au reușit să o păstreze. Ca să-nțelegem cum a fost cu puțință această infamie trebuie să ne reamintim, dacă

am uitat cumva, cine este de fapt cel care pretinde astăzi că ar fi «Președintele tuturor românilor».

II

Ion Iliescu este un comunist născut, nu făcut. Cel de-al doilea prenume – Ilici – cu care comunistul Alexandru Iliescu, tatăl său, dintr-un sentiment de respect evasireligios și nețărâmură admirație față de «marele Vladimir Ilici Ulianov – Lenin», părintele bolșevismului, l-a înzestrat la naștere, apare ca un îndemn, o obligație și o datorie, transmise pe această cale progeniturii căreia i-a dat viață. În anul 1944, imediat după «eliberare», Ion Iliescu, adolescent în vârstă de 14 ani, își începe cariera politică, devenind membru al Uniunii Tineretului Comunist. La începutul anilor '50, după terminarea liceului, ca o recunoaștere a meritelor dobândite în UTC, este la Moscova, pentru a urma cursuri de inginerie la Universitatea «V. I. Lenin».

Nu știm câtă hidrotecnică (disciplina studiată) a deprins Ion Iliescu la Moscova, dar știm că, așa cum se petrecea cu toți studenții veniți în Uniunea Sovietică, a fost pregătit de Serviciile Secrete Sovietice să devină agent al Internației Comuniste. După terminarea «studiilor», ei erau ajutați să devină înalți demnitari în țările lor de baștină. O categorie de «comuniști de elită», din care a făcut parte și «Președintele tuturor românilor». După reînțoarcerea de la «studii», ascensiunea sa politică a fost spectaculoasă. În 1953 devine membru PCR, iar în 1956 i se încredințează funcția de Secretar al CC al UTC. Un an mai târziu este ales deputat în Marea Adunare Națională și totodată președinte al Asociației Studenților Comuniști. În 1967 este promovat Prim-Secretar al Uniunii Tineretului Comunist. O funcție care-l confirmă printre vârfurile nomenclaturii comuniste. Și ca o încununare a «meritelor» sale, după numai doi ani, devine membru al CC al PCR, însărcinat cu propaganda. Așadar, ideologul Partidului Comunist.

După moartea lui Gheorghe Gheorghiu-Dej și înscăunarea lui Nicolae Ceaușescu ca Secretar General al PCR, acesta vede în Ion Iliescu un potențial rival la funcția supremă în Partid, știute fiind legăturile acestuia din urmă cu Moscova. Concomitent, Iliescu nutrește față de Ceaușescu o abia disimulată disconșiderație, cu rădăcinile în conștiința superiorității sale intelectuale. Consecința acestor tensiuni au fost cele câteva «rotiri» la care Ion Iliescu a fost supus. Între 1972-1974, secretar al CJ al PCR Timiș; între 1974-1979, prim-secretar al CJ al PCR Iași; între 1979-1985, președintele al Consiliului Național al Apelor (rang de ministru). Intră apoi într-un con de umbră, fiind numit director de editură, funcția fiind totuși cuprinsă în nomenclaturul Comitetului Central. Dacă însă nu s-ar fi bucurat de înalta protecție a Moscovei, fără îndoială că Ceaușescu nu ar fi ezitat să-l elimine din viața politică, așa cum procedase cu Alexandru Drăghici, Virgil Trofin sau Cornel Burtică.

În ziua de 22 decembrie, după fuga lui Ceaușescu, urmând instrucțiunile primite de la Kremlin, Iliescu iese la lumină. Sprijinit de «dizidenți» anticeauști, în starea de confuzie generală în care se găsea întreaga țară, își asumă puterea politică. Este momentul când, pe fondul «insurecției populare», se produce lovitura de stat care aduce la conducerea țării, în locul comuniștilor ceauști, o garnitură de comuniști «reformiști», de inspirație gorbaciovistă, adepți ai noului concept elaborat la Moscova – *perestroika* – și menit să reanimeze comunismul muribund. Dar pentru ca acest proiect să reușescă, evitându-se primejdia instaurării unei democrații autentice, noua putere avea nevoie de timp spre a se consolida. Confruntat cu această problemă, Iliescu și-a dovedit măiestria în «arta conspirației», provocând în mod artificial prelungirea tulburărilor, care în mod normal ar fi trebuit să înceteze după răsturnarea lui Ceaușescu. Așa au fost inventați «teroriștii». Nălcui, venite de nu se știe unde, al căror chip nu l-a văzut niciodată nimeni, care «trăgeau din toate pozițiile», scopul lor fiind înăbușirea «Revoluției», a acțiunii purtate de adevărații priindii împotriva lui Ceaușescu, dictatorul odios care «întinase idealurile nobile ale socialismului»!

O mistificarea criminală, care va face numeroase victime. Au murit de șase ori mai mulți oameni după 22 decembrie decât în zilele insurecției, care au precedat instalarea Frontului Salvării Naționale. Aceste victime trebuie imputate lui Ion Iliescu și acoliților săi, cei care au orchestrat



monstruoșitatea pusă la cale pentru ca «lovitura de stat» din zilele de 21-22 decembrie să fie privită ca o «Revoluție» în care «teroriștii» au făcut să curgă valuri de sânge.

III

Tragedia trăită de poporul român în decembrie '89 i-a adus doar beneficii minime. Dictaturii ceaușiste i-a luat locul proiectul gorbaciovist botezat de Ion Iliescu «democrație originală». Un hibrid cu rădăcini adânc înfipite în vechiul său crez politic – marxismul – ușor cosmetizat, de ochii Occidentului. În mare, democrația iliesciană a păstrat vechea structură politică și vechile relații sociale. (Prima dispoziție pragmatică dată de Ion Iliescu tovarășilor săi, după răsturnarea lui Ceaușescu, avea caracter imperativ și suna astfel: «Păstrați structurile!»). Doar denumirile au fost schimbate. PCR a devenit succesiv FSN, FDSN, PDSR și, mai nou, PSD. Nomenclatura comunistă a devenit actuala clasă politică. Foștii nomenclaturisti sau urmașii lor sunt astăzi miniștri, deputați, consilieri, conducători ai instituțiilor economice, sociale și culturale. (Celor obsedați de statistici le va fi greu să descopere un actual demnitar care să nu fi posedat «carnetul roșu de partid»). Cadrele fostului aparat de represiune, securiști și milițieni, au devenit, cu sprijin politic, «prosperi oameni de afaceri». (Este știut că puterea economică este la fel de efecă în dominarea societății, ca și puterea politică.) Aceste categorii sociale îi datorează lui Ion Iliescu poziția și prosperitatea, îl sprijină până în pânzele albe și îl consideră, fără rezerve, «Președintele lor».

Dar România nici nu începe și nici nu se sfârșește cu politicienii și afaceriștii pentru care Ion Iliescu a fost, este și va fi în veac «Președintele nostru». Mai sunt românii, cei mulți, care au păreri împărțite. În prima linie sunt cei care nu au uitat că președintele Iliescu este de fapt «comunistul Ilici», principalul vinovat de dezastrul în care se zbate astăzi țara. Împotriva lor, singurul «terorist» din decembrie '89, identificat, «trage din toate pozițiile», cu mânie proletară, pentru a-i reduce la tăcere. În spatele acestor luptători intransigenți se străduiesc, în tăcere, să supraviețuiască, «răniți grav», ieșiți din «Revoluția contra Revoluției», care se pare că au încetat să mai «încerce să meargă». O masă informă de oameni ușor de manipulat, pe a cărei dezorientare mizează Ion Iliescu să-i fie recunoscută calitatea de «Președinte al tuturor românilor».

Din păcate, printre tipurile umane menționate mai sus, se întâlnește adesea o categorie de făpturi care nu fac cinste deloc numelui de «Om»: este categoria *conștiințelor de vânzare*. Prețurile variază: de la 90.000 de hectare de pădure, cât se plătește pentru o «indulgență» arhierască, până la recompense mărunte pentru cei mărunți. Mercurialul conștiințelor conține prețuri pentru orice «față», chiar și pentru fețele regale, așa cum s-a dovedit în vremea din urmă, pentru ca tragedia românească să fie încă și mai adâncă.

Noroc că mandatul/mandatele prezidențiale ale lui Ion Iliescu s-au epuizat de la sine, obligându-l la o poziție mai modestă pe scena politică, pe care nu pare a avea de gând s-o părăsească decât cu picioarele înainte (trăsătură definitorie a liderilor comuniști). Îi va succeda oare, după atât amar de ani, un adevărat «Președinte al tuturor românilor»? Dacă alegerile prezidențiale vor fi câștigate de Adrian Năstase, atunci se va chema că n-am făcut decât «să cădem din lac în puț». Dar atunci rămâne și întrebarea dacă nu cumva ne merităm soarta de «lanternă roșie» a Europei și dacă nu cumva un Ion Iliescu n-a fost decât stafia născută din propria noastră nevrednicie, și care poate lua orice alt chip, acum și în vecii vecilor...

Gabriel CONSTANTINESCU

SF. APOSTOL ANDREI, OCROTITORUL ROMÂNIEI

În pragul mileniului trei, prin hotărâre sinodală, în virtutea unei vechi tradiții, *Sf. Apostol Andrei*, cel dintâi chemat de Hristos la propovăduire, a fost declarat oficial *Ocrotitorul României*, ziua prăznuirii sale (30 noiembrie) devenind astfel *sărbătoare bisericească națională*. În pragul ei se cuvine să ne reamintim câteva lucruri esențiale privitoare la marele apostol și la relația lui binecuvântată cu pământul și credința daco-românilor, chiar dacă trebuie să recunoaștem că aici realitatea istorică se amestecă indefinit cu legenda. (R. C.)

Sfinții Apostoli (gr. *apostolos*, „trimis”, de la *apostellein*, a „trimite”), inițial în număr de 12, sunt primii și cei mai de seamă ucenici, aleși și îndrumați de Domnul Însuși să propovăduiască Evanghelia („Veniți după Mine și vă voi face pescari de oameni!”). Ei erau oameni simpli din Galileea, ce s-au întărit treptat în credință și înțelegere, devenind gata să-L mărturisească pe Hristos până la jertfă. După spânzurarea lui Iuda, numărul de 12 s-a împlinit prin Matia, asupra căruia au căzut sorții. Numele apostolilor sunt menționate în Evangheliile sinoptice (Mt 10, 2-4; Mc 3, 16-19; Lc 6, 14-16) și în *Fa* (1, 13). Ulterior, cetei inițiale a apostolilor li s-a adăugat Pavel, cel chemat de Hristos pe drumul Damascului (*Fa*, cap. 9). La Cincizecime (în a cincizecea zi de la Înviere), după cum Domnul le făgăduise, peste ei S-a pogorât Sfântul Duh, în chipul limbilor de foc, iar aceasta este socotită nașterea Bisericii creștine (ai cărei episcopi sunt urmașii apostolilor, prin succesiune harică). După cum Hristos este „piatra cea din capul unghiului” (*Ef* 2, 20), apostolii sunt „pietrele de temelie” ale Noului Ierusalim: „Zidul cetății avea douăsprezece pietre de temelie și în ele douăsprezece nume, ale celor doisprezece apostoli ai Mielului” (*Apoc* 21, 14).



În popor i s-a spus din vechime *Sântandrei* și de numele său se leagă numeroase tradiții folclorice, unele fără legătură cu cadrul bisericesc, ci mai degrabă contaminate de anumite reminiscențe precresătine, printre care și aceea legată de lupi (cărora Sf. Andrei le-ar fi un fel de staroste) și de vârcolaci (care ar băntui, dimpreună cu alte ființe malefice, în noaptea ce precedă ziua prăznuirii sale). În mediile tradiționale, noaptea de 29 spre 30 noiembrie trecea drept „Noaptea strigoilor”: aceștia se războiau între ei, dar nu le dădeau pace nici oamenilor vii, care-și luau diferite măsuri de precauție, printre care și așa-numitul „Păzit al usturoiului” (un fel de noapte de veghe printre funii de usturoi, cu mâncare, băutură și joc, la care luau parte îndeosebi flăcăii și fetele). Astfel vegheat, usturoiul te ferea peste an de tot răul strigoilor, căpăta virtuți leucitoare deosebite, iar oamenii prevăzători îl luau cu ei când plecau la drum lung, consumându-l cu măsură. Funii de usturoi se puneau în „noptile nelegiuite”, până la cântatul cocoșilor, și pe la uși, ferestre, grinzi, porți, iar pe alocuri și prin grajdurile vitelor. În prelungirea acestei nopți, ziua de Sântandrei era socotită și ea primejdioasă: lupii își puteau „vedea coada” singura dată în an și ieșeau în haite după pradă. Oamenii nu erau doar în pericolul de a fi mâncați de vii, ci și în acela de a se prefăce în vârcolaci (de care tot usturoiul le putea feri, dimpreună cu rugăciunile către Sf. Andrei).



Sf. Apostol Andrei, pescar din părțile Betsaidei, era fiul lui Iona evreul și frate cu Sf. Apostol Petru. Fusese mai întâi ucenic al lui Ioan Botezătorul, iar pe Domnul a încuviințat să-L urmeze fără șovăire, mărturisindu-l degrabă și fratelui său, cu bucurie mare (cf. *In* 1, 41). După înălțarea Domnului la ceruri, Andrei, asemenea tuturor celorlalți apostoli, a apucat crucea propovăduirii. Sorții i-au hărăzit să meargă în părțile dinspre Grecia, Marea Neagră și Dunăre, iar de la Eusebiu din Cezareea și Origen știm că le-a predicat Evanghelia „sciiilor”. Tradiția românească îl consideră apostolul daco-geților, păstrându-se urme ale trecerii sale prin Dobrogea (Scythia Minor), printre care și veștita „Peșteră a Sfântului Andrei”, în împrejurimile căreia au înflorit cu timpul numeroase vetre bisericești și călugărești. După unii, ar fi murit prin anii 64-67, în timpul persecuției lui Nero, iar după alții mult mai târziu, pe la sfârșitul veacului „apostolic”. Conform Sinaxarului, a pătimit moarte martirică în Patras, fiind răstignit pe o cruce în formă de X. Sfintele moaște i se odihnesc în catedrala din Amalfi (Italia), iar capul a fost dăruit de Vatican Bisericii Ortodoxe a Greciei (păstrat în biserica închinată lui la Patras) și a ajuns de curând și pe pământ românesc.

Numele de *Andrei* nu-i, cum s-ar putea crede, de origine evreiască, ci grecească: *An+dréas* stă în legătură cu substantivul *andreia*, „bărbăție, îndrăzneală” (de la *anér*, *andros*, „băr-bat”). Forma curentă este *Andrei* (feminin: *Andreea*, mai rar grafiat *Andreia*), cu diminutivul *Andi* (adeseori grafiat *Andy*, după model occidental). În vechime, limba română a cunoscut și alte forme (*Andrii*, *Andruța*, *Andrieș*, *Andreica*, *Andricuș* etc.), unele dispărute cu timpul, altele păstrate doar ca nume de familie. Este prăznuit pe 30 noiembrie, iar luna calendaristică următoare, decembrie, îi purta în mod tradițional numele (*Undrea* sau *Îndrea*). A fost supranumit „Apostolul lupilor” (a se vedea cartea cu acest titlu a publicistului creștin Dumitru Manolache) nu atât pentru credințele populare menționate, cât cu referire la înțelesul etimologic al vechilor daci: *daoi* (de la *daos*, „lup”), lămurit definitiv de M. Eliade în vol. *De la Zalmoxis la Genghis-Han* (cap. „Dacii și lupii”), unde se observă că, „în perspectiva mitologică a istoriei”, poporul român „s-a născut sub semnul lupului”, atât pe filieră traco-daco-getă, cât și pe filieră romană (Romulus și Remus, creșcuți de Lupo alba de pe Capitoliu, erau fiii zeului-lup Marte).



Până s-a ajuns ca Sf. Andrei să devină Ocrotitorul României, iar ziua de 30 noiembrie să fie sărbătoare bisericească națională, a trecut ceva timp. Până în 1995, ziua de Sf. Andrei era consemnată în calendare cu cruce neagră. În 1994, Sf. Sinod al Bisericii Ortodoxe Române a hotărât ca Sf. Apostol Andrei să fie înscris în calendarul bisericesc cu *cruce roșie*. Evenimentul are un precedent: în 1992, Galațiul era primul oraș din România care primea „un ocrotitor ceresc” (cum spunea P. S. Casian Crăciun), tocmai în persoana Apostolului Andrei. În 1997, la un an după ce capul său, sosise de la Patras la Iași, Sf. Andrei era înscris în calendarul bisericesc ca Ocrotitor al României. „Văzând această evlavie a poporului dreptcredincios față de Sf. Ap. Andrei, Sf. Sinod, în ședința din 14 noiembrie 2001, a hotărât ca ziua de 30 noiembrie... să fie proclamată și cinstită ca sărbătoare bisericească națională”, motiva P. F. Patriarh Teoctist hotărârea luată atunci. Astfel, avem azi, exact înainte cu o zi de 1 Decembrie, ziua națională *politică*, o zi națională *creștină*. Ca simbol al creștinismului nostru bimilenar, Catedrala Mântuirii Neamului, ce se va contrui în Parcul Carol din București, va avea, pe lângă hramul Înălțării Domnului (care este și Ziua Eroilor Neamului), și hramul Sf. Ap. Andrei.



ȘAH LA REGE ... (10)

de Gabriel CONSTANTINESCU



"...monarhi buni, foarte buni, slabi sau răi."

Pentru Carol Caraiman, devenit prin lovitură de stat din 8 iunie 1930 Regele Carol al II-lea al României, bilanțul primilor 4 ani de domnie putea fi considerat unul pozitiv. Acțiunea de slăbire a partidelor politice prin frământarea lor, pentru a-i fi mai ușor să le supună voinței sale, s-a desfășurat așa cum își dorește. Partidul Național-Tărănesc, cel ce-i făcuse jocul, ridicându-i mai întâi restricția de a reveni în țară și apoi abrogând hotărârea solemnă a Adunărilor Naționale Constituante din 4 ianuarie 1926, prin care prințul lui Iuliu Maniu și Alexandru Vaida Voevod, alimentat cu perfidie de camarilă, constituia o garanție că unitatea partidului (care se bucura de un substanțial sprijin din partea electoratului) era profund subminată.

Cât privește celălalt mare partid politic, Partidul Național Liberal, după asasinarea lui I. G. Duca, Carol, încredințând conducerea guvernului lui Gh. Tătăreanu, reușise să imblânzească cel mai aprig adversar, transformând partidul Brătienilor (care orchestrase scoaterea sa de la succesiune) într-un instrument docil, subordonat trup și suflet camarilei. Caracterizând personalitatea noului premier, Pamfil Șeicaru scrie în *Istoria Partidelor Naționale, Tărănist și Național-Tărănist*: "Carol era încântat de Tătăreanu, un prim-ministru pe măsura dorințelor lui - cum prea bine ordonați, Majestate! Era comod, iar aparențele unui regim democrat erau salvate. Și de ce ar fi avut nevoie să guverneze direct, când un guvern parlamentar îl satisfacea toate dorințele?"

Dacă în relațiile cu partidele Carol s-a dovedit un maestru în aplicarea faimosului adagiu roman *Divide et impera*, speculând ambițiile, interesele și slăbiciunile protagoniștilor scenei politice, în privința relației sale cu opinia publică a fost tot timpul primejdios de vulnerabil. Cauza: legătura sa nelegitimă cu Elena Lupescu și amestecul țiutoarei regale și a camarilei în guvernare. Comentând această situație, Paul D. Quinlan scrie în *Regele Playboy - Carol al II-lea de România*: "În pofida ostilității crescânde față de Lupescu, nu exista nici o șansă ca Regele să o abandoneze. Loial, Buhman [secretarul său particular - n.n.] s-a simțit chiar dator să-l avertizeze pe Carol cu privire la răul pe care Elena Lupescu îl provoca «marii lui popularități», adăugând că se simțea trist să spună așa ceva, dar că se gândea numai la binele Regelui. Dar Carol, ridicând din umeri, a replicat că «țara nu se va revolta din pricina Duduii». Sperând să prindă doi iepuri dintr-un foc, Averescu, într-o conversație cu Argetoianu din ianuarie 1934, a făcut speculația că dacă Lupescu ar fi plecat din România, Carol ar fi urmat-o. Averescu avea probabil dreptate, deoarece Carol nu putea trăi fără Duduia. O asemenea dragoste e rară, dar în cazul lui Carol s-a dovedit tragică. «E cealaltă jumătate a mea», se pare că ar fi spus odată Regele. După toate aparențele, Carol nu a înșelat-o niciodată. Nu se poate afirma însă același lucru despre amanta sa».

Din rațiuni ușor de înțeles, Eugeniu Buhman îi atribuie lui Carol calități pe care acesta nu le-a avut. Era nu numai apropiat de familia regală, ci și devotat celui pe care-l slujea. Mult mai aproape de adevăr cu privire la profilul moral al lui Carol este Pamfil Șeicaru, care l-a cunoscut și l-a analizat obiectiv în memoriile sale: "Carol avea pasiuni, dar nu se va capabil de afecțiune și memoria nu-l tulbura amintindu-i de oameni care făcuseră sacrificii pentru el. Incontestabil, într-o convorbire știa să se arate plin de căldură, să cucerească printr-un accent de sinceritate, prin tot ce avea fizic și moral felin, dar acele însușiri de seducție, care rareori dădeau greș, aveau ceva de curtezană, subordonând eforturile de a seduce unui scop precis (...) Mă îndoieste că regele Ferdinand să se fi naționalizat pe tron, dar a știut, într-un moment, într-un moment crucial, ce înseamnă datoria de rege. Și acest simț al datoriei regale este esențial. Or, tocmai imperativul moral al funcției regale a lipsit prințul Carol. Mă întreb dacă în succesiunea de renunțări nu stă manifestarea unei intuiții și a nevoității lui domnului, prezentimentul răului pe care era destinat să-l facă ideii monarhice și țării. Lăsând la o parte retorica pe care o stăpânea cu atâtă artă, lăsând la o parte beneficiile rezultate din situația lui de prinț moștenitor și ulterior rege, ce l-a legat pe Carol de poporul român? «Regii se naționalizează pe tron», susținea doctrinara monarhiei, Charles Maurras, ca să primească o totală dezmințire în cazul lui Carol, cu care a început agonia monarhiei în România".

Considerațiile lui Pamfil Șeicaru cu privire la caracterul și comportamentul moral al lui Carol sunt învințite de înălțarea, la insistențele Elenei Lupescu, a lui Puiu Dumitrescu, secretarul și prietenul său devotat în anii exilului, ca și a lui Nae Ionescu, consilierul său intim pentru problemele specifice românești. Dar nu de curteni sinceri, devotați principiului monarhic, slujind cu credință «coroana română» avea nevoie camarila, ci de acoliți lipsiți de scrupule, care, mânăți până la desfigurare de ambiția de a deveni, erau capabili să săvârșescă orice jocrisă. Un tip de curtean căutat și cultivat de casele domnitoare în sânul cărora s-a cuibărit imoralitatea împinsă până la depravare.

La noi, personajul care a intuit cerințele camarilei - și s-a dovedit totdeauna capabil să le satisfacă - s-a numit Ernest Urdăreanu. În aparență un ofițer de cavalerie din Regimentul de Escortă Regală, fără merite deosebite, căruia generalul Constantin Ilasievici, mareșalul

Palatului, îi încredinșase funcția de supraveghetor al automobilelor regale. "Abia trecut de 40 de ani - ni-l descrie Paul D. Quinlan -, mic de statură și oacheș, cu urme de vărsat pe față și o plăcută de argint în cap, Urdăreanu putea fi, când vroia el, de-a dreptul fermecător, manierat și încântător de îndrăzneț. «Un ofițer tipic de cavalerie», spune despre el Buhman. Deși nu era cult, vorbea o franceză impecabilă și era inteligent, ambițios și lipsit de scrupule. Îi plăceau jocurile de noroc, era un excelent dansator și, după cum umbla vorba, se pudra și se dădea cu ruj. Reputația lui de afemeiat era scandalosă chiar și printre români".

În noua sa funcție la palat, Urdăreanu s-a purtat exemplar, dovadă că este capabil, fapt remarcat și apreciat de Carol. "Însă - ne lămură în continuare Paul D. Quinlan - era suficient de inteligent ca să-și dea seama că nu putea ști niciodată la ce să te aștepti, cu un om ca regele Carol, dacă nu ai pus un picior și în cealaltă tabără". Aluzie nevoată la necesitatea de a obține protecția Elenei Lupescu, pe care nu va întârzia să o obțină.

"La puțină vreme după venirea la palat, Urdăreanu a fost invitat la o petrecere - relatează același biograf - în casa căpitanului Aratos. Acolo a întâlnit-o pe amanta lui Carol. Cum era un expert în arta seducției, n-a trecut mult și au devenit intimi. Buhman nu consideră însă că în acest caz se putea vorbi de o cucerire. «N-a fost greu pentru Urdăreanu să o seducă. Era o femeie ușoară!». Așadar, Urdăreanu devine amantul amantei regelui! O relație care nu se consumă în taină, ci cu asentimentul lui Carol. Explicația acestei situații, în care imoralitatea era practică fără perdea, este furnizată convingător de Alex Mihai Stoenescu în *Istoria loviturilor de stat în România*, care pune comportamentul sexual aberant al lui Carol pe seama unor grave turburări genetice: "Efectul acestei maladii asupra lui Carol II a fost priapismul (de la Priapus, zeul fertilității în mitologia greacă), ce constă într-o erecție prelungită și foarte dureroasă, care poate dura de la câteva ore la câteva zile (...). În faza finală a priapismului se produce o degradare accentuată a vaselor penisului, o inflamare progresivă și ireversibilă, pe fondul unei semierectii permanente, boala devenind cronică. Efectul imediat și cel mai dramatic este impotența. În perioada 1933-1934 Carol II cunoștea deja simptomele impotenței, efectele psihice asupra bolnavului fiind însemnate (...). În cercurile intime ale camarilei se cunoștea deja faptul că, după un episod erotic Carol-Lupescu, în care partenerul își excita partenera fără a ajunge la actul sexual, Elena își chema unul din amanți pentru a finaliza prin act starea de excitație produsă de Carol. Relația «curioasă» a Elenei Lupescu cu amanții ei, chiar în prezența regelui Carol, este evocată delicat și de regele Mihai: [Referire la o situație concretă, trăită în copilărie de regele Mihai și relatată în *Convorbiri* cu Mircea Ciobanu - n.n.] Elena Lupescu era o femeie foarte versată, cu un lung episod de prostituție înainte să-l întâlnească pe Carol, și care a înțeles că gestionând boala bărbatului, va gestiona și puterea politică pe care o avea acesta. Așa cum am arătat, Carol asocia sexul cu Puterea în mod conștient. Este greu de știut în ce stadiu al bolii a avut loc întâlnirea Carol-Lupescu (ianuarie 1925), dar putem folosi aparatul logic pentru a înțelege că fuga în străinătate din perioada 1925-1930 a limitat posibilitățile practice și condițiile morale ale escapadelor lui Carol, accentuând dependența de partenera Elena Lupescu (...) Analizând acum fazele priapismului lui Carol II, vom constata că relația sexuală propriu-zisă a mai fost, de la un anumit moment, importantă și că se întemeia fundamental pe unitatea unui cuplu legat medical, dar și sufletește. Intrarea bolii în faza sa cronică, cu apariția impotenței, explică și escapadele exhibiționiste ale lui Carol, și riturile masochiste din interiorul cuplului, și legăturile sexuale ale Elenei Lupescu cu alți bărbați, fără ca ele să afecteze solidaritatea cuplului. De asemenea, acest tip de raport personal dă o dependență totală a bolnavului de partenera sa și îi asigură acesteia o dominație exclusivă".

Ar fi însă greșit să credem că relația Elena Lupescu-Ernest Urdăreanu a fost un roman de dragoste în care au precumpănit sentimentele. Cei doi, cunoscându-se cu prilejul unei aventuri (care ar fi putut avea caracter trecător, ca și celelalte aventuri galante ale amantei lui Carol), și-au dat seama că își pot fi utili unul altuia. Urdăreanu găsește calea de a parveni sub augustele auspicii ale lui Carol, iar Lupescu descoperise persoana prin intermediul căreia putea să pătrundă acolo unde ponosul de țiutoare a regelui și antecedentele de prostituată de lux îi interziceau accesul. Dar pentru că Urdăreanu să preia acest rol trebuia propulsat într-o funcție înaltă, de pe a cărei platformă să poată acționa în sensul dorit de conducătoarea camarilei. Așa se explică ascensiunea sa fără precedent în ierarhia slujbelor superioare ale Palatului. După ce a fost avansat peste rând locotenent-colonel, devine ofițer de ordonanță al regelui. În 1933 este numit adjunct regal și doi ani mai târziu i se încredințează funcția de prefect al Palatului. În 1936 devine vice-mareșal, un an mai târziu mareșal și, din octombrie 1937, mare șambelan al Palatului. Abolirea regimului democratic și instaurarea dictaturii personale a regelui Carol al II-lea i-a oferit lui Urdăreanu noi posibilități de afirmare. Din martie 1938 devine ministrul Casei Regale, iar o dată cu înființarea Partidului Națiunii (iunie 1940) i se încredințează funcția de Șef de Stat Major al acestei formațiuni politice al cărei conducător era însuși regele.

În legătură cu acest jocrisă personaj, căruia opinia publică, pentru a sublinia prezența sa la toate actele de corupție puse pe seama camarilei, i-a schimbat numele din Urdăreanu

(continuare în pag. 6)

ȘAH LA REGE ...

În "Murdăreanu", trebuie făcută următoarea precizare. Spre deosebire de toți ceilalți componenți ai camarilei, chiar și de cei aflați în poziții de vârf, Urdăreanu, după o scurtă perioadă de noviciat, a fost asimilat de cuplul Carol-Lupescu. Cine își ia osteneala să citească *Însemnările zilnice* ale lui Carol al II-lea nu se poate să nu fie izbit de abundența notațiilor de genul acesta: "Seara Duduia poftită la masă de Ernest Urdăreanu la Capșa"; sau: "După-masă i-am chemat pe Tătăreanu și Urdăreanu ca să discutăm din nou oportunitatea schimbărilor în Guvern ce voiam a le face mâine". Dar însemnarea care pune în lumină ce a reprezentat Urdăreanu în clipele de apogeu ale puterii sale este următoarea: "Lungă conversație cu Urdăreanu asupra situației. El spune că îi e teamă că din cauza slăbiciunii celorlalți și fiindcă a luat foarte multă autoritate, să nu fie împins, azi de mulți, mâine de mase, la Președinția Consiliului (...) Adevărat este că nu-l lasă în pace, nimica nu se face fără ca el să fie consultat. Tătăreanu, nevoind să iei lucrurile serios în mână, pentru orice părț vine la el și miniștrii la ministrul Casei Regale. (Duminică 7 aprilie 1940)". Atât de strănse au devenit legăturile lui Urdăreanu cu cuplul Carol-Lupescu încât nu greșim afirmând că, de la instaurarea regimului de dictatură regală până la izgonirea lor din țară, România a fost condusă de treimea Carol-Lupescu-Urdăreanu. O treime căreia numai moartea în exil a celor care au alcătuit-o îi va pune capăt.

"Restaurația", lovitură de stat a lui Carol Caraiman de la 8 iunie 1930, s-a suprapus peste starea de spirit profund monarhică a populației, astfel că, în afara unui cerc restrâns de politicieni liberali, fideli Brătienilor, țara l-a acceptat, iar național-tărăniștii lui Maniu, aflați la putere și dispunând de majoritate parlamentară, nu numai că nu i-au împiedecat revenirea din exil, dar s-au grăbit să opereze modificările constituționale pentru a-l proclama Regele României, în speranța recompensei cu menținerea la guvernare în vecii vecilor. Trezirea la realitate s-a produs însă curând. Abuzurile săvârșite fără rușine de camarila patronată de țitoarea regelui au stârnit reacțiunea firească. Românii au realizat că deși "monarhia este întotdeauna bună", uneori monarhii pot fi "slabi sau răi", și că în istorie au existat cazuri când monarhilor din această categorie "li s-a tăiat capul".

"Se descoperă un complot militar: colonel Precup, maior Nicoră, mai mulți căpitani și locotenenți. În total, 11 ofițeri. Se trimisese de la Cluj la București o ladă cu explozive. Obiectivul nu e încă lămurit. Unii vorbesc de intenția de a asasina pe d-na Lupescu. Alții de introducerea unei dictaturi militare. Ofițerii sunt arestați; vor fi judecați în curând". Așa sună notația datată 7 aprilie 1934 din *Însemnările politice* ale lui Armand Călinescu. Așadar, la 4 ani de la "Restaurație", un grup de ofițeri pun la cale răsturnarea regelui și asasinarea țitoarei sale. Din păcate, însă, cu excepția scrierilor memorialistice care-l menționează, "cazul Precup" este ignorat în lucrările privind istoria noastră recentă, deși el prefăcăză oarecum izgonirea din țară, în septembrie 1940, a lui Carol și a țitoarei sale.

Numele Precup este menționat pentru prima dată de I. G. Duca în ale sale *Amintiri politice*, în legătură cu evenimentele legate de Marea Unire: "În sfârșit, ne-a venit solia mult așteptată; se compunea din profesorul din Sibiu, Nicolae Bălan [viitorul mitropolit al Ardealului – n.n.] și un chipeș ofițer de aviație, Precup". Victor Precup s-a născut la 3 aprilie 1889 în comuna Miercurea Sibiului, într-o familie de gospodari români, înrudită îndeaproape cu Ștefan Cicio-Pop. Fost ofițer în armata austro-ungară, este primit la 7 noiembrie 1918 în cadrele armatei române și participă la campania de eliberare a Transilvaniei de sub bandele bolșevice ale lui Bela Kun. Patriot înflăcărat și monarhist convins, a militat pentru revenirea prințului Carol în țară și repunerea lui în drepturile de moștenitor al tronului. În lucrarea sa *Mihail Moruzov și Serviciul Secret de Informații al Armatei Române*, Cristian Troncotă îi face colonelului Victor Precup un portret defavorabil, explicabil prin nedisimulată admirație pe care o nutrește față de Carol al II-lea și poliția sa secretă. *Motto*-ul capitoului în care prezintă "cazul Precup" este lămuritor în acest sens, cu atât mai mult cu cât semnatul citatului, N. D. Stănescu, este un colaborator apropiat al personajului elogiat. "Afaceria Precup a fost determinantă pentru ascensiunea lui Moruzov, consolidarea poziției acestuia, devenind *homo regius*, cât și pentru mersul ascendent al instituției ce o conducea și care de aci înainte va servi în primul rând și direct intereselor șefului statului". Ciudat mod de a eluda esențialul pentru a susține un punct de vedere partizan!

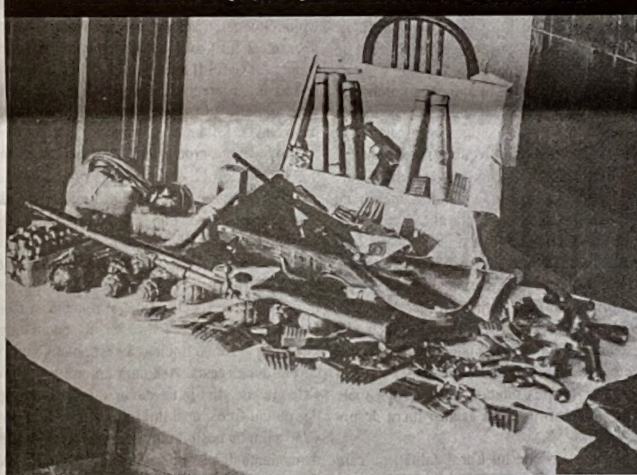
Atașamentul lui Precup față de prințul exilat s-a manifestat încă din anul 1927, când, sub guvernul liberal, a făcut parte din Consiliul de Război care l-a judecat pe Mihail Manoilescu. Acesta fusese arestat de Siguranță în trenul care-l aducea de la Paris, de unde venea cu scrisori către Ion I. C. Brătianu, Iuliu Maniu, Nicolae Iorga și Mareșalul Averescu, semnate de prințul Carol, care își manifesta intenția de a se reîntoarce în țară. Fapta a fost incriminată ca atentat la siguranța statului, dar Mihail Manoilescu a fost achitat, la achitarea sa contribuind decisiv votul colonelului Precup.

După venirea la putere a național-tărăniștilor, prim-ministrul Iuliu Maniu, adept al revenirii prințului Carol în țară, i-a folosit atât pe colonelul Precup cât și pe maiorul Nicoră (cel de al doilea nume de pe lista complotiștilor) ca purtători de cuvânt ai condițiilor sale,

condiția principală fiind despărțirea definitivă de Elena Lupescu. Evoluția evenimentelor de după "Restaurație", cu precădere omniprezența camarilei în viața politică, economică și socială, cu consecințe dezastruoase pentru națiune, i-a dezamăgit pe mulți din cei care inițial au aplaudat revederea lui Carol în țară. Frustrarea lor a luat forme diferite în funcție de temperament și de soluția preconizată pentru a curma răul. Iuliu Maniu, de pildă, a ales calea protestului politic. La polul opus, Victor Precup, și o dată cu el grupul de ofițeri care i s-au alăturat, a socotit că răul trebuie extirpat radical, folosind violența. Așa s-a născut și a prins forme concrete ideea complotului. Dar iată cum prezintă Paul D. Quinlan scopul urmărit de complotiști și modul în care au acționat, relatarea sa bazându-se pe informații



Lt.-Col. Victor Precup, și corpurile delictuale ale conspirației sale



extrase din *Jurnalul* lui Eugeniu Buhman, secretarul personal al lui Carol, a cărui obiectivitate și corectitudine sunt deasupra oricărei îndoilei: "În aprilie a fost descoperit un complot de răsturnare a lui Carol de pe tron. Ca și în restul țării, nemulțumirea crescândă față de regim s-a răspândit și în rândul armatei. Considerând că trebuie să acționeze în acel moment pentru salvarea țării, vechiul prieten al lui Carol, Victor Precup, a pus la cale un plan nechipzuit, prin care urma să preia conducerea guvernului și să devină dictator. Planul prevedea închirierea unei camere de hotel pe Calea Victoriei, prin fața căreia ar fi trebuit să treacă Regele și alți membri ai curții regale în noaptea de Înviere, în drum spre Mitropolie. La momentul stabilit – semnalul fiind aruncarea unei rachete –, conspiratorii urmau să arunce grenade de mână asupra convoiului regal, prin fereastra camerei de hotel. În confuzia creată, conspiratorii trebuiau să se repeadă în stradă și să ordone jandarmilor să încercuiască zona. În același timp, câțiva dintre conspiratori trebuiau să preia controlul Palatului regal și a altor clădiri guvernamentale din centrul orașului (...). Din fericire pentru Carol, planul a fost înăbușit în fașă. Un sergent i-a auzit din întâmplare vorbind pe conspiratori și le-a spus superiorilor săi. Când ofițerii au fost arestați, erau înarmați până în dinți. La scurt timp după aceea, Precup a declarat, în fața Curții Marțiale, că acționase din «patriotism» și că principalul lui obiectiv nu era atât îndepărtarea Regelui, cât eliminarea influenței lui Lupescu".

Procesul grupului de conspiratori a început la 20 aprilie, la Consiliul de Război al Corpului II Armată, președinte fiind generalul Grigore Corniceanu și acuzator locotenent-colonelul R. Hotineanu. În relatarea desfășurării procesului, Cristian Troncotă face următoarea precizare, demnă de reținut: "Fără a recunoaște explicit, (Precup) a lăsat să se înțeleagă că dorea să o elimine din preajma regelui pe Elena Lupescu. Manifesta evidente simpatii pentru P.N.T. și Garda de Fier și antipatie față de P.N.L. De altfel la procesul său au depus favorabil atât Iuliu Maniu, cât și Corneliu Zelea Codreanu".

Procesul grupului condus de colonelul Victor Precup este menționat și de Armand Călinescu în *Însemnări politice*. În nota cu data de 21 aprilie, el consemnează: "La Consiliul de Război, procesul complotiștilor. Se urmează în condiții dure pentru inculpați. Ei încearcă să spună că au fost dirijați de o acțiune «patriotică» împotriva d-nei Elena Lupescu. Noaptea târziu se închid dezbaterile procesului complotiștilor. Sunt toți condamnați la 10 ani reclusiune". În nota cu data de 3 mai, el relatează consumarea ultimului act al acestei drame politice, degradarea condamnaților: "La Malmaison [cazarmă în centrul capitalei – n.n.] se face degradarea lui Precup și celorlalți complotiști. Asistă delegați ai tuturor unităților militare din țară. În timpul ceremoniei are loc, însă, un incident penibil. Precup și Nicoră încep să vocifereze, spunând că procesul a fost o înscenare, opera d-nei Lupescu. Sunt insultați apoi generalii Ionescu și Partenie, care comandau acolo. S-a remarcat că asistenții nu blamau pe condamnați".

Mult mai interesante sunt însă considerațiile lui Grigore Gafencu asupra "cazului Precup", consemnate în volumul său de *Însemnări politice*: "Nu s-a știut niciodată precis – fiindcă instrucția și procesul s-au desfășurat în condiții de tăinuire și de plămădire a adevărului – dacă Precup urmărea, cum pretinde versiunea oficială, uciderea regelui și a întregului guvern, sau dacă plănuise numai, cum declarau prietenii săi, suprimarea d-nei Lupescu (...). Graba cu care s-a judecat procesul, asprimea pedepsei și ciudata publicitate dată penibilului spectacol al degradării au contribuit să așeze complotul Precup în centrul preocupărilor generale. În curtea cazarmii Malmaison, în fața unui public numeros și emoționat, ofițeri degradați au strigat, fără ca nimeni să-i fi putut opri, cuvinte de batjocură și de afurisenie împotriva favoritei regale. Aceste cuvinte au făcut ocolul orașului, al armatei și al țării. Au fost singurele bombe ale lui Precup care au explodat. Efectul lor a fost însă mare".

(Va urma)

Lumea îngerilor

După învățătura Bisericii, Dumnezeu a creat mai întâi lumea nevăzută, de natură *spirituală*, iar numai apoi lumea *văzută*, de natură *materială*. În ce-l privește pe om, el a fost creat cel din urmă, ca o sinteză și ca o încununare a întregii creații. Legat prin suflet de cele nevăzute, iar prin trup de cele văzute, omul a primit cea mai complexă existență și cea mai înaltă chemare, chiar mai presus de îngeri, după cum ne învață Sf. Părinți, de vreme ce nu oamenii slujesc îngerilor, ci îngerii slujesc oamenilor, și de vreme ce Fiul lui Dumnezeu S-a făcut om și nu înger. Dar păcatul a stricat firea noastră dintâi, pe care Hristos a venit s-o restaureze. În condiția noastră actuală, îngerii nu sunt *modele spirituale* spre care tindem în lupta cu ispitele, iar despre cei îmbunătățiți se spune că și-au agonisit "stare îngerească". Astfel, bunăoară, pe Sf. Ioan Botezătorul – despre care Domnul a spus: "Nu s-a ridicat dintre cei născuți din femei unul mai mare decât Ioan Botezătorul; totuși cel mai mic în împărăția cerurilor este mai mare decât el" (Mt 11, 11) – tradiția îl numește "Îngerul Pustiei".

Cartea *Facerii* nu dă detalii asupra creației lumii nevăzute, iar referințele biblice despre îngeri sunt destul de răzlețe. (Se știe că o parte din ei au căzut în păcatul trufiei o dată cu "voievodul" lor, Lucifer sau Satana, "tatăl minciunii" și "înzătorul a toată lumea"; aceștia, numiți cel mai adesea diavoli, demoni sau draci, au devenit, prin voia lor nesăbuită, duhuri rele sau necurate, locuitori ai iadului, rupți pentru totdeauna din comuniune cu Dumnezeu și cu "cetele de sus".) Mulți Sf. Părinți au vorbit despre lumea "Puterilor cerești" (unii numai în treacă, alții mai în amănunt), dar tratatul creștin cel mai complet este *Ierarhia cerească* a lui Dionisie [Pseudo-]Areopagitul. Acesta vorbește de 9 cete îngerești, grupate în 3 clase sau ranguri ("îngeri" este atât o denumire generică pentru ființele create ale lumii nevăzute, cât și numele propriu uneia dintre cele nouă cete cerești): I. 1) Serafimi, 2) Heruvimi, 3) Scaune sau Tronuri; II. 4) Domnii, 5) Puteri, 6) Stăpâniri; III. 7) Începătorii, 8) Arhangheli, 9) Îngeri. Deosebirile dintre aceste cete rămân tainice pentru noi, dar este certă dispunerea lor ierarhică, conform căreia Serafimi și Heruvimi sunt cei mai apropiați de Dumnezeu, iar Arhangheli și Îngeri sunt cei mai apropiați de oameni. Această dublă slujire – pe de o parte lui Dumnezeu, pe de altă parte oamenilor (dar tot la porunca lui Dumnezeu) – este caracteristica definitorie a duhurilor îngerești. "Nu sunt oare toți [îngerii] duhuri slujitoare?", întreabă retoric Sf. Ap. Pavel (Evr 1, 14). "Ei – zice Sf. Ioan Damaschin – pășesc porțile pământului, sunt înainteașii tronului neamurilor și ai locurilor, după cum le-a fost lor dat de Creator, călăuzindu-ne și ajutându-ne în lucrurile noastre" (*Dogmatica*, II, 3). *Anghelos* înseamnă în greacă tocmai "sol", "mesager", "vestitor", "crainic", "trimis".

Textele sfinte mărturisesc nu o dată numărul foarte mare al îngerilor: "Mii de mii îi slujeau și miriade de miriade stăteau înaintea Lui [a Celui-Vechi-de-Zile]" (Dn 7, 10); "Și am văzut și am auzit glas de îngeri mulți, de jur-împrejurul tronului și al ființelor, iar numărul lor era zeci de mii de zeci de mii și mii de mii..." (Ap 5, 11). Sf. Ioan Gură de Aur vorbește de "popoare infinite de puteri netrupești, ale căror mii nu le poate număra nimeni" (*Omilia VI la Evrei*), iar Clement Alexandrinul ne încredințează că "îngeri sunt în număr infinit" (*Stromata*, VII, 11), infinitatea însemnând desigur aici, observă Părintele Stăniloae, "nu lipsa oricărei limite a numărului lor, ci neputința pentru oameni de a ajunge vreodată la capăt în numărarea acestora" (*Teologia dogmatică ortodoxă*, ed. 1978, vol. 1, p. 424). Și tot el precizează: "Varietatea lor e tot așa de mare ca și între popoarele lumii văzute, sau cu mult mai mare" (*ibid.*, p. 425).

Deși sunt duhuri (*pneumata*), ființe raționale, imateriale și nemuritoare, trebuie totuși bine precizat că îngerii, raportați la divinitate, nu se înfățișează ca mărginiți, neposedând nici atotînțelepciunea, nici atotputernicia, nici omniprezența lui Dumnezeu. Îngerii nu sunt divinități de ordin inferior, cum apar uneori în religiile necreștine, ci făpturi, ca și oamenii, numai că fără de trupuri. Netrupești fiind, ei pot totuși, cu voia lui Dumnezeu, să se înfățișeze cu chip omenesc. Biblia consemnează numeroase *anglofani* (arătări sau apariții de îngeri), ca la *Daniel* 9, 21 ("Și pe când vorbeam în rugăciunea mea, iată un om, Gavriil, ...în zbor grăbit, se apropie de mine pe la vremea jertfei de seară"), sau ca la *Matei* 27, 2-3 ("Și iată, s-a făcut cutremur mare, ca îngerul Domnului, coborând din cer, a prăvălit piatra și ședea deasupra ei. Și înfățișarea lui era ca fulgerul, iar îmbrăcămintea lui albă ca zăpada").

SF. ARHANGHELI



ÎN TRADIȚIA ORTODOXĂ

Cinstirea Sfinților Arhangheli datează în calendarul bisericesc ortodox încă din secolul al V-lea. Pe 8 noiembrie este rânduit praznicul Sfinților Arhangheli Mihail și Gavriil, pe care creștinătatea occidentală îi sărbătorește pe 29 septembrie (dimpneună cu Arhanghelul Rafael). De fapt, praznicul ortodox, deși acordă cuvenita întâietate celor doi „Arhistrategi”, are în vedere întreg soborul „Puterilor cerești celor fără de trup”, adică al lumii îngerilor. În limba noastră veche, Sfinții Arhangheli erau numiți cu precădere Sfinții Voievozi (prin echivalarea termenului grecesc, care înseamnă tocmai „fruntași ai îngerilor”). Imaginația populară i-a perceput pe Mihail și Gavriil ca pe niște domnitori înconjuși de curtea lor, deși, teologic vorbind, ierarhiei cerești a îngerilor nu-i corespunde ierarhia seculară, ci ierarhia bisericească (tradiție analogică impusă definitiv prin scrierile atribuite lui Dionisie Areopagitul). Dar să vedem mai îndeaproape cine sunt arhangheli, care este locul lor în lumea îngerilor și în ce raporturi se află ei cu Dumnezeu și cu lumea oamenilor.

Sfinții Arhangheli sau Voievozi

De cele mai multe ori îngerii apar ca slujitori anonimi ai voinței divine. Trei dintre făpturile îngerești sunt totuși bine individualizate în conștiința creștină: arhanghelii *Mihail*, *Gavriil* și *Rafail*; ei sunt înăltătorii cetelor îngerești mai apropiate de oameni și puternic implicate în economia mântuirii noastre. După tradiția biblică, arhanghelii (îngeri stătători dinaintea Tronului dumnezeiesc și purtători la cer ai rugăciunilor celor dreți) sunt în număr de 7, dar în textele canonice și în cele „bune de citit” nu apar nominalizați decât cei 3 (desigur, cei mai importanți).

Mihail ne este înfățișat, atât în Vechiul cât și în Noul Testament, drept „mare arhistrateg”, căpetenie a „oștirilor cerești”, fiind pedepsitorul direct al lui Lucifer (popular: *Luceafărul*), pe care l-a izgonit din cer („Am văzut pe Satana ca un fulger căzând din cer” – zice Mântuitorul la *Lc* 10, 18) atunci când acesta s-a trufit împotriva Ziditorului (vezi *Is* 14, 13-14, sau *II Tes* 2, 4). Mihail este deci împlinitorul dreptății dumnezeiești, purtând în mână dreaptă sabia de foc, cum îl vedem cel mai adesea reprezentat în icoane (iar în biserici mai ales pe ușa diaconescă din stânga ușilor împărătești). Numele său – în evreiește *Miha'el* – se tâlmăcește: „Cine e ca Dumnezeu?”. Se crede că al lui va fi și „glasul arhanghelului” care va trâmbița învierea și judecata la a doua venire a Domnului (vezi *I Tes* 4, 16). În vechime era socotit ocrotitorul ceresc al „poporului ales”. La noi există o tradiție populară cu privire la ajutorul dat în războaie de către Arhanghelul Mihail lui Ștefan cel Mare și Sfânt (pe care nici Marele Mucenic Gheorghe nu-l lăsa de izbeliște, regăsindu-se chiar pe steagul de luptă al voievodului). Arhanghelul Mihail a fost ales și patron spiritual al Legiunii care-i poartă numele (întemeiate de Codreanu – „trimisul Arhanghelului”, cum i s-a spus – și de „vacărești” în vara lui 1927), semnificând sabia dumnezeiască a dreptății, pedepsitoare a vrăjmașilor Crucii și a trădătorilor de neam și țară. Biserica îl cinstește pe 6 septembrie (pomenirea minunii săvârșite de el în Colose, unde a deschis „puțul fără fund”) și pe 8 noiembrie.

Gavriil – mesagerul marianic prin excelență (începând cu Sf. Ioachim și Ana, cel liturgic „preafrumosul” și „învălesitorul” și reprezentat în biserici mai ales pe ușa diaconescă din dreapta ușilor împărătești – este arhanghelul Bunei Vestiri („Bucură-te, ceea ce ești plină de har, Domnul este cu tine. Binecuvântată ești tu între femei...” – *Lc* 1, 28 și urm.), purtătorul predilect al veștilor legate de iconomia mântuirii. El apare, în ambele Testamente, drept călăuzitorul spre adevăr și vestitorul ceresc cel mai de seamă al Cuvântului dumnezeiesc, inclusiv al Învierii Domnului (fiind cunoscut mai ales datorită profetului Daniel și evanghelistului Luca). *Gabri'el* înseamnă în evreiește „Dumnezeu a fost puternic”. Îl întâlnim în calendarul bisericesc pe 26 martie (imediat după Buna Vestire), pe 13 iulie (Soborul Arhanghelului Gavriil) și pe 8 noiembrie.

Rafail (cunoscut din *Tobit*, carte necanonică, dar „bună de citit” a Vechiului Testament) este, conform tradiției, vindecătorul celor bolnavi (în evreiește, *Refa'el* înseamnă „Dumnezeu a vindecat”), ca unul ce l-a scăpat de orbie pe bătrânul Tobit; apoi călăuzitorul tainic al celor ce călătoresc cu treburi și cu griji, precum Tobie; dar mai ales ocrotitorul nunții și al dragostei conjugale (vezi *Tob*, mai ales 6, 18-19: „dar când va fi să te apropii de ea [de Sara, fiica lui Raguel], ridicăți-vă amândoi, rugați-vă la Domnul cerului și cereți ca asupra voastră să vină îndurare și mântuire. Nu te teme, căci ea și-a fost rânduită dintotdeauna. Tu ești cel care o vei scăpa [mântui]». Când Tobie a auzit cuvintele lui Rafail, că ea era sora [neamul și perechea] lui, din seminția casei tatălui său, a iubit-o mult și inima i s-a lipit de ea”).

În iconografia ortodoxă apare reprezentat uneori și un arhanghel *Uriil* (în tandem cu Rafail, așa cum Gavriil este cel mai adesea reprezentat în tandem cu Mihail). Despre acesta se face pomenire într-o apocrifă a Vechiului Testament (*Cartea lui Enoh*), dar n-are individualitatea pregnantă a celor de mai sus. Alți arhangheli, nominalizați în unele apocrife biblice (Raguel, Sariel, Iermiel) sau scrieri rabinice (Barachiel, Iehudiel, Zedachiel), n-au trecut în tradiția noastră.

În ziua de 17 noiembrie 2004 se împlinesc 42 de ani de la trecerea la cele veșnice a celui care a fost Părintele Ieroschimonaș Daniil (Sandu Tudor) de la Sihăstria Rarăului, decedat în închisoarea de la Aiud și recent propus spre canonizare, ca mărturisitor al lui Hristos împotriva ateismului roșu. Trupul său neînsușit, aruncat în groapa comună din Cimitirul "Trei Plopi", a rămas neidentificat. Moartea sa a fost tănuțită de autorități, dar în primăvara anului 1963 a început să circule știrea că Părintele Daniil pierise în prigoană. Există un Act de deces eliberat de închisoarea Aiud, care confirmă ziua, luna și anul morții, dar „diagnosticul” dat este departe de a fi cel real. A murit ca un Martir al credinței și al neamului românesc, neacceptând să se lepede de Sfânta Cruce și să-i convingă pe ceilalți preoți ortodocși din închisoare să semneze o declarație comună de renunțare la Ortodoxie și la Preoție.

Despre Sandu Tudor s-au spus multe vorbe grele, multe neadevăruri: că ar fi fost un laic fără chemare duhovnicească, fără har, un om neiertător, un antisemit, un legionar, un dușman al poporului, care ar fi îmbrăcat rasa monahală numai pentru a înșela vigilența autorităților. De altfel, această din urmă acuzație a fost adusă întregului "Lot Alexandru Teodorescu", care cuprindea 16 persoane, toate din anturajul "Rugului Aprins".

Se știe, bunăoară, că Sandu Tudor a fost în cele mai bune relații de prietenie și profesionale cu intelectualii evrei din generația sa. Atât la revista *Floarea de Foc*, cât și la ziarul *Credința*, au colaborat un număr însemnat de intelectuali evrei, unii chiar cu rubrici permanente. Comunitatea Evreilor din România nu l-a acuzat niciodată pe Sandu Tudor că ar fi fost antisemit și legionar. Avocatul care l-a apărut în proces pe Sandu Tudor, evreu, i-a cerut ca martori pe Zaharia Stancu, Eugen Jebeleanu, Cicerone Theodorescu și alți intelectuali evrei sau filoevrei care l-au cunoscut, dar aceștia nu au fost admiși de completul de judecată. Este clar: a fost o comandă politică în scopul de a lichida "intelectualitatea românească", singura care, într-un fel sau altul, ar mai fi putut opune o rezistență noului regim comunist. Atunci când vom publica *Conferințele de la întrunirile "Rugului Aprins"*, se va constata însă că nicăieri, în nici un text al conferințelor, nu se face vreun îndemn sau vreo aluzie la „rezistență”, conferințele rămânând într-un cadru strict spiritual.

Lucrările sale inedite din prima tinerețe sunt pline de referiri la: "Creațiune", "Dumnezeu", "Cuvântul creator", "Tatăl, Fiul și Sfântul Duh", "Despre Îngeri", "Lumina Duhovnicească", "Despre păcat", "Sfânta Taină", "Înțelesurile sofianice ale vieții" etc. Prima sa lucrare (inedită), "Muntele dimineții", datează din anul 1914, pe când era elev, în ultimul an, la un liceu din Ploiești. Între anii 1914-1921, este mobilizat și participă la Primul Război Mondial, unde se distinge și primește gradul de sublocotenent. Între anii 1922-1924, pe când era ofițer asistent pe vaporul "Dobrogea" din cadrul Serviciului Maritim Român, scrie multe poezii, pe care le publică în anul 1925, în unicul său volum de versuri publicat atunci, *Comornic*. Cel puțin două dintre poezii au caracter pur religios: "Convertire" și "Stihuri monahale în noaptea Sacrei Vineri Mari".

Isihasmul și monahismul îl preocupă în mod deosebit. Citește mult și scrie multe eseuri pe aceste teme, cu mult înainte de anul 1929, când pleacă la Sfântul Munte Athos: "Viața isihastă e dintru începuturi în Biserică o realitate de netăgăduit. Mărturie despre ea nu avem directă în cărți, decât mult mai târziu. De asemenea, întreaga latură practică a vieții pnevmatice nu a fost păstrată și transmisă decât în chip viu și oral. Nici nu se putea în alt chip. Tradiția este viață tainică", scria el în 1926, iar în 1928 conchidea: "Oglinda călugărului este Rugăciunea".

În anul 1927 publică, în revista *Gândirea*, "Acatistul Prea Cuviosului Părintelui nostru Sfântul Dimitrie cel Nou, din Ba-sarabov", într-o primă formă, iar în anul 1928 revizuieste și întregeste acest Acatist. La 28 mai 1928, adresează Sfântului Sinod al Bisericii Ortodoxe Române o cerere în care solicită binecuvântarea pentru tipărirea Acatistului Sfântului Dimitrie cel Nou Basarabov: *Înalt Prea Sfințite Stăpâne, Cu adâncă smerenie depun, odată cu aceasta, alăturatului "Acatist al Sfântului Dimitrie cel Nou Basarabov", scris de mine în versuri, după metrica și ritmul vechiului Acatist de tip bizantin, adăugând în plus ritmica modernă, rugându-vă să binevoiți a dispune să fie cercetat și aprobat de*

Sfântul Sinod, ca, eventual, să poată fi întrebuințat de credincioși în pioasele lor citiri și mângâieri duhovnicești, fără temere de erezie sau inovație nepotrivită învățăturii sfintei noastre Biserici Ortodoxe. 28 Mai 1928, București, Sandu Tudor, scriitor. Răspunsul vine repede: Domnului Sandu Tudor, Ca răspuns la petiția ce ne-ai înaintat, avem onoarea a vă aduce la cunoștință că Sfântul Sinod, în Ședința din 20 Mai 1928, cercetând lucrarea Dumneavoastră intitulată "Acatistul Sfântului Dimitrie cel Nou Basarabov" și apreciind valoarea ei atât din punct de vedere literar, cât și al păzirii intacte a adevăratei învățături a Sfintei noastre Biserici, aprobă cu elogi tipărirea acestei lucrări. 13 Iulie 1928, București, Președinte Pimen, Mitropolitul Moldovei. Acatistul a fost tipărit în volum în anul 1942, la Fundația Regală pentru Literatură și Artă.

Părintele Gala Galaction, Decanul Facultății de Teologie din Chișinău, cunoștea bine activitatea lui Sandu Tudor când îl cheamă la Chișinău, în anul 1927, și îl numește Subdirector al Institutului Teologic din acel oraș. Tot din anul 1927, Sandu Tudor face parte din gruparea revistei *Gândirea*. Prin Nichifor Crainic, redactorul șef al revistei, începe să facă cunoștință cu scriitorii teologi ruși din exil.

În 1928 se hotărăște să plece la Sfântul Munte Athos pentru a cunoaște viața duhovnicească trăită de călugării și isihăștii de acolo. La începutul lui iulie 1929, Tit Simedrea, Episcopul Vicar al Arhiepiscopiei Bucureștilor, îi propune lui Sandu Tudor o călătorie de studii la Muntele Athos, iar la plecare îi dă o mică bursă în bani și o scrisoare de recomandare, datată 19 iulie 1929, al cărui conținut îl redăm în continuare: *Prea Cuvioși Părinți, Încredințăm că purtătorul acestei scrisori, Domnul Sandu Tudor din București, este fiu dreptcredincios al Sfintei noastre Biserici Ortodoxe și-l recomandăm sfinților petrecători din Sfântul Munte Athos, ca să-l primească și să-l ospăteze în străvechea și tradiționala dragoste de străini a sfințelor rânduieli mănăstirești ortodoxe răsăritene. Domnul Sandu Tudor este un mare iubitor de mănăstiri și călugări, e un scriitor de seamă și vrea să petreacă o vreme în mănăstirile de la Sfântul Munte, spre a învăța și spre a cunoaște vestita viață duhovnicească din Sfântul Munte Athos...*

După călătoria de studii la Muntele Sfânt, de unde se întoarce – după spusele sale – "cu o bogată experiență, care va avea puternice urmări în viața mea de mai târziu", publică, în diferite reviste, "Cartea Muntelui Sfânt", "Marea noapte de aur a Maicii Domnului", "Martor sufletul meu", și fondează revista *Floarea de Foc* (Floarea de Foc este "Focul lui Dumnezeu", este Rugul din Horeb care arde și nu se mistuie), apoi ziarul *Credința*.

În toamna anului 1944, Sandu Tudor, demobilizat, se reîntoarce la "activitatea scriitoricească", dar climatul politic și cultural era altul. "Se închisese o epocă istorică". Are loc o întâlnire între Sandu Tudor și un grup restrâns de prieteni ai săi – cei mai mulți foști colaboratori la *Floarea de Foc* și la *Credința* – unde se analizează situația prezentă și perspectivele. Rezultatele la care s-a ajuns vor fi concretizate, în primăvara anului 1945, printr-un "Manifest-program" – de fapt, actul de naștere al asociației cu caracter spiritual "Rugul Aprins al Născătoarei de Dumnezeu": „... Suntem la o răscruce. S-a închis o epocă istorică. O inițiativă salvatoare se impune. Inițiativa e prielnică, mai mult ca oricând, pentru o puternică mișcare spirituală, de înviere a autenticității românești creatoare... Nu ne mai rămâne decât utilizarea unor mijloace mai adânci, a puterilor spirituale și adevărate ale națiunii... Această mișcare de renaștere nu poate fi decât conform naturii și tradiției românești: ORTODOXIA sprijinită pe adevărata ei temelie, a străbunului stat românesc... La început, nu e nevoie decât de o mică minoritate conștientă, îndrăzneală, hotărâtă. Ea ar trebui să dovedească și să restabilească prestigiul nobelei care este în Român...”

Mănăstirea Antim a fost aleasă drept centru misionar, iar Sandu Tudor lasă lumea și se stabilește aici, ca frate de mănăstire, spre afierosire definitivă lui Dumnezeu.

Alexandru DIMCEA

DREAPTA POMENIRE A LUI DANIIL SANDU TUDOR



SFÎNȚITA RUGĂCIUNE*

Rugăciunea isihastă constă, la început, în repetarea cât mai frecventă a cuvintelor ei, rostite cu buzele, în șoaptă, apoi mental, cu atenția îndreptată asupra sensului fiecărui cuvânt. Motivația repetiției nu este atât înduplecarea lui Dumnezeu prin insistența cererii [1], cât prezența lui Hristos în Numele Său. Intenția celui ce se roagă astfel este să-l facă loc lui Hristos în El, din ce în ce mai mult, până a atinge acea stare de care vorbește Sfântul Apostol Pavel: "... și nu eu sunt cel ce mai trăiesc, ci Hristos este Cel ce trăiește în mine" (Galateni 2, 20). Se ascunde în răvna rugătorului isihast dorința de a-L cunoaște pe Cel prin Care lumea s-a făcut, dar pe Care lumea nu L-a cunoscut, dorința de a-L primi pe Cel ce întru ale Sale a venit, dar ai Săi nu L-au primit (Ioan 1, 11-12). Rugăciunea repetată dovedește că cel ce o face a auzit în duhul lui și crede că s-a apropiat împărăția Cerurilor – Vestea cea Bună a Noului Testament –, o dorește și răspunde poruncii Mântuitorului "Priveghează și vă rugați..." (Matei 24, 42 și 25, 13) și îndemnul apostolic "Rugați-vă neîncetat!" (II Tesaloniceni 5, 17). Neîncetata chemare a Numelui este una cu chemarea "Amin! Vino, Doamne Iisuse!" ca răspuns la făgăduința Mântuitorului "Da, vin curând" din finalul Apocalipsei Sfântului Apostol și Evanghelist Ioan (22, 21) [2].

Curățirea minții de mulțimea haotică a gândurilor deșarte și înlocuirea lor cu rugăciunea continuă nu se face prin inhibarea unor mecanisme sau funcții cerebrale și stimularea altora, ci pe cale spirituală, prin alungarea duhurilor rele (care favorizează haosul mental) cu puterea sfințitoare a dumnezeiescului Nume. După o vreme, într-o binecuvântată zi, osteneala rostirii dispare și rugătorul se trezește cu rugăciunea venindu-i pe neașteptate în minte, fără voință și osteneala lui, rostindu-se singură. Aceasta se cheamă că "a dobândit rugăciunea minții". De-acum, omul simte, emoționat, că nu e singur și că rugăciunea însăși e Cineva (Sfântul Grigorie Sinaitul) Mentea lui e chemată cu blândă insistență să coboare spre inimă, lăcașul Celui ce invită și călăuzește mintea pe povârnișul cel suitor. S-a spus că drumul cel mai lung pe care îl are de parcurs omul este cel de la mintea până la inima sa – adâncul de sfințenie al creștinului, unde Sfânta Treime Însăși locuiește. Pe drumul ei spre inimă, mintea se deșartă de gândirea în limbile lumii acesteia. În tinda inimii, abia murmură: "Doamne..., Iisuse..., Doamne..., Iisuse..., Iisuse!". Actul rostirii mentale este înlocuit, în afară, cu lacrimile, care izvorăsc involuntar, cu iubire și recunoștință. Chemarea, dar între Dumnezeu și om, mută și mutuală, desface aripile – mai întâi pe ale Duhului Sfânt, Care îmbrățișează duhul chirchit de

Dumnezeule, milostiv fi mie, păcătosului! Această rugăciune ne-a dat-o Domnul Iisus Hristos într-una dintre pildele Sale, cea a fariseului și a vameșului. Tâlcul pildei este că păcătosul pocăit are mai mare trecere înaintea lui Dumnezeu, fiind mai îndreptat și mai aproape de mântuire, decât fariseul mulțumit de sine.

Rugăciunea vameșului este una dintre lecțiile paradigmatiche de rugăciune lăsate de Mântuitorul. Ea se regăsește în *Rugăciunea lui Iisus* (vestita rugăciune isihastă **, numită uneori "a inimii", alteori "a minții", după una sau alta dintre particularitățile ei): *Doamne Iisuse Hristoase, Fiul lui Dumnezeu, miliește-mă pe mine, păcătosul (păcătoasa), pe care călugări se cade să o rostească neîncetat, dar și mireni o pot rosti în șoaptă sau în gând, oriunde și oricând, pentru a nu-L uita pe Hristos nici o clipă, a-L preaslăvi pe El și a se smeri pe sine.*



RUGĂCIUNE DE DIMINEAȚĂ A PĂRINTELUI ARSENIE BOCA (29 septembrie 1910-28 noiembrie 1989)

Doamne Iisuse Hristoase, ajută-mă ca astăzi în toată ziua să am grijă să mă lepăd de mine însumi, ca nu cumva fiind la mine, să Te pierd pe Tine.

Doamne Iisuse Hristoase, ajută-mi ca rugăciunea Preasfântului Tău nume să-mi lucreze în minte mai mult decât fulgerul pe cer, ca nici umbra gândurilor rele să nu mă întunece, căci iată, păcătoiesc în tot ceasul.

Doamne, Cea ce vii în taină între oameni, ai milă de noi, că umblăm împiedicându-ne prin întuneric. Patimile au pus tină pe ochii minții noastre. Uitarea s-a întărit în noi ca un zid, împietrind inimile noastre, și toate împreună au făcut temniță, în care Te ținem fără cercetare, așa risipind în deșert zilele noastre, umbriți și desădiiți până la pământ.

Doamne, Cea ce vii între oameni în taină, ai milă de noi și pune foc temniței, aprinde dragostea în inimile noastre, arde spiniile patimilor noastre și fă lumină sufletelor noastre.

Doamne, Cea ce vii în taină între oameni, ai milă și vino de Te sălășluiește întru noi, dimpreună cu Tatăl și cu Duhul Tău cel Sfânt. Căci Duhul Sfânt se roagă pentru noi cu suspine negrăite, când graiul și mintea noastră rămân neputincioase.

Doamne, Cea ce vii în taină, ai milă de noi, că nu ne dăm seama cât suntem de nedeșăvârșiți, și cât ești Tu de aproape de sufletele noastre, și cât ne depărtăm noi de Tine prin păcatele noastre. Că luminează, Doamne, lumina Ta peste noi, ca să vedem lumina prin ochii Tăi și să trăim în veci prin viața Ta.

Lumina și Bucuria noastră, slavă Ție! Amin.

A apărut numărul 20 al revistei *Rost*, închinat Părintelui Arsenie Boca, la 15 ani de la strămutarea sa la ceruri.

vinovăție al omului; astfel, tămăiat și străluminat, omul descoperă, pentru întâia oară în existența lui conștientă, înariparea propriului său suflet, duhul său și o limbă necunoscută – una a mișcării aripilor duhovnicești, a bății lor muzicale, imnice, mereu aceeași și perpetuu înnoite, a variațiunilor, octave, de infinite tonuri și intensități. În "cămara cea ascunsă", locul tainic menit rugăciunii (vezi Matei 6, 6), omul nu poate intra decât îmbrățișat de Duhul Care "vine slăbiciunii noastre în ajutor" și "mijlocește pentru noi cu suspine de negrăit" (Romani 8, 26), de Cel ce se roagă

pentru noi – fiindcă noi nu știm – cu cântec de slăvire.

Mai mult de atât, mai la adânc, e rugăciunea cea adevărată, cea dincolo de rugăciune, marea amănire la vederea slavei lui Hristos, adâncă tăcere și ascultare în care se iscă – rar – un "negrăit suspin". Părinții isihasti numesc această tainică trăire "odihna săltătoare".

Dacă ținem să dăm expresie acestei preasfinte călătorii, am putea să o numim drumul de la *Doamne Iisuse la Aleluia* – cel mai scurt drum de slăvire – către Hristos, Lumina lumii, Cel așteptat a doua oară (Luca 12, 36).

Fiindcă Dumnezeu a vrut să înăvuiască neamul nostru cu o "inimă de om" dăruită deopotrivă cu "harisma Imnului interior", nerostit, și cu cea a imnului rostit, să facem loc acestei inimii, al cărei purtător a fost ieroschimonahul Daniil de la Rarău (ca scriitor, Sandu Tudor), să rostească sfârșitul Condacului al IX-lea din *Imnul Acatist la Rugul Aprins al Născătoarei de Dumnezeu* [3]: "... dar inima străpunsă de fulger de arsură / îndurerat de dulce cu răsufărarea-ngănă / chemarea Ta întrecă și fără voia mea / bătaia rugăciunii aleargă spre lumină într-un Aleluia!", sau, din Condacul al XI-lea: "Și prin chemările cele fără de încetare / ale prea-luminosului Nume de putere / simțurile și voia inimii mele / au intrat în praguri de tăcere / Slobod de ele / aștept să mă năpădească / auzul, văzul și graiul cel dumnezeiesc / În mine de-acum doar acestea să se rostească / Și Iubitul meu Însuși, Iisusul cerese, / să vadă, să vorbească și să înțeleagă / prin chiar văzul, auzul și voia mea întreagă / Hristos să viețuiască așa / prin toată vloga mea / ca Domnul Însuși să strige prin mine: Aleluia!"

Revenind la vorbirea noastră sfătoasă, trebuie să spunem că, în fapt, calea rugăciunii isihaste nu e deloc atât de "netedă" precum am prezentat-o pe scurt aici, și de aceea practicarea ei adăncită și permanentă are nevoie de binecuvântare și de pricepută îndrumare duhovnicească.

Gabriela MOLDOVEANU

3. Pentru textul integral, în forma lui definitivă, cf. Ieroschimonahul Daniil de la Rarău (Sandu Tudor), *Imn Acatist la Rugul Aprins al Născătoarei de Dumnezeu, cu fotocopia manuscrisului definitiv și comentariile autorului*, Editura Christiana, București, 2004 (fragmentele de condace citate aici se află la pp. 47 și 53). În anexele acestei ediții (p. 89) se regăsește și minunatul poem în proză "Am auzit cântecul păsării unice" (una dintre ultimele alcătuirii ale autorului înainte de a fi trăit pe drumul fără întoarcere al temnițelor comuniste), la rândul lui adănc revelator al duhului isihast: "Dimineața la ceasul rugăciunii, când pe ramuri stă încă proaspătă roua, am auzit lângă mine cântecul păsării unice. Iată! se înalță așa de minunat, așa de limpede, și răsună în atâta ecou încât pare că lumea, marea și largă Lume, toată îl ascultă, firea toată îl aude și îi răspunde, îl aude și-l însoțește până sus de tot, la Dumnezeu. Privește, pe mlaștia unei ramuri, într-o picătură limpede de rouă și ascult cântecul de lumină al păsării. În liniștea lungă a clipei acesteia atât de înalte, fără voie îmi închipui bucuria cerească; fără de voie o descopăr acum, în pacea stării de rugăciune la care mă află și care mă stăpânește deplin. O descopăr nu ca o oprire și înecare în simțire, nu ca o pierdere a uitării de sine în extaz, ci ca o ascultare de înțeles trăit, limpede și curat, ca o necurmată și nemărginită suire, tot mai apropiată, tot mai crescută, la inima cea tainică și sfântă a Domnului".

* Titlu împrumutat de la vol. 2 al *Caletelor* inedite ale ieroschimonahului Daniil de la Rarău (Sandu Tudor), apărut în anul 2000 la Editura Christiana din București. [N. Red.]

** Isihasmul (de la gr. *isihia*, "liniște", "liniștire"), cu rădăcini în primele secole ale monahismului creștin, este cea mai înaltă expresie a misticii răsăritene, a căruia definitivă fundamentare teologică a dat-o Sf. Grigorie Palama în secolul XIV, în urma faimoasei dispute cu apuseanul Varlaam. Ducând viața ascetică și practicând Rugăciunea lui Iisus, călugărul isihast se învrednicește de vederea luminoasă a slavei dumnezeiești, pe care Sf. Grigorie Palama o numește "lumină văzută-nevăzută și apropiată-neapropiată", asimilând-o "luminii taborice" a Schimbării la Față, când Iisus S-a arătat lui Petru, Iacov și Ioan în strălucirea deplină a slavei Sale (vezi Matei 17, 1-6; Marcu 9, 2-7; Luca 9, 28-35). [N. Red.]

1. Ca în pilda de la Luca 18, 2-5, despre văduva care a stăruit dinaintea judecătorului până când l-a făcut dreptă.

2. Promisiunea apropierii Împărăției Cerurilor nu se referă la scurtarea duratei indefinite până la A Doua Venire a Domnului, ci la putința "arvuniri" ei, prin lucrarea harului, în cel "grăbit" s-o guste încă din viața aceasta. Aceasta e miza care merită toată osteneala și jertfa de sine.

TEODOR M. POPESCU

PROPAGANDA

(urmare din numărul trecut)

Este adevărat că regimul bolșevic nu se mulțumește, în combaterea religiei, cu măsurile violente, cu persecuția. El urmărește opera de ateizare a poporului și printr-o intensă acțiune de convingere, prin propagandă, pe care o face cu o stăruință și cu o bogăție de mijloace cum nu s-a mai pus încă niciodată pînă acum în slujba unei idei și a unui sistem. Organizați într-o "Uniune a Ateilor Militanți" (1), dispunînd de numeroase mijloace de propagandă, sprijiniți de guvern, susținuți de Partidul Comunist, „bezbojnicii” (cei fără Dumnezeu) duc o acțiune antireligioasă uriașă, pe măsura scopului lor de a desființa religia. Dacă am putea face abstracție de scopul monstruos urmărit de această propagandă a ateismului și am privi-o numai în felul cum este concepută și organizată, ea poate fi considerată ceva desăvîrșit; și pentru că în scopul și în spiritul ei este ceva diabolic, ea este cel mai desăvîrșit lucru diabolic din toate cîte a imaginat bolșevismul. Combaterea religiei pe cale de propagandă este socotită și predicată ca o datorie elementară a leninismului conștient (2), leninismul fiind tipul comunismului adevărat, spre deosebire de „troțkism”, socotit ca un fel de „quietism”, care așteaptă mai degrabă ca religia să dispară de la sine (3).

Propaganda antireligioasă comunistă (4), socotită moment important în toate domeniile construcției socialiste (5), folosește toate mijloacele posibile, se întinde la toate vîrstele, la toate laturile societății și la toate momentele vieții. Ea trebuie să fie „masivă” (6), adică să se adreseze maselor și societății întregi, și „activistă”, spre deosebire de cea administrativă, a măsurilor violente. Ea devine, de asemenea, din ce în ce mai „sistematică” și mai „inteligentă”, cum își zice singură, se reformează și se desăvîrșește continuu (7), ținînd seama de experiență și de rezultate, ca și de așa-numita „autocritică” bolșevică. Tenacitatea și ingeniozitatea ei este, în această privință, vrednică de cunoscut și de urmat pentru succesul unei cauze mai bune.

Bolșevismul tinde să ateizeze prin propagandă sa antireligioasă poporul întreg: toți cetățenii Uniunii Sovietice trebuie să fie ate, și anume ateii militanți (8). Antireligia este obligatorie pentru un comunist; nu se admite indiferență și pasivitate în această privință (9), și

nici un compromis cu sentimentul religios (10), între religie și comunism fiind incompatibilitate absolută. În practică, însă, metodele de ateizare privesc îndeosebi pe copii și pe tineri, pe lucrători, școala și armata, adică poporul de mîine. „Trebuie să smulgem cu dinții [din ghearele religiei] pe orice tînar muncitor”, își recomandă bezbojnicii, constatînd că ateizarea nu este destul de activă (11). Rezistența înfrîntă în campania antireligioasă la schimbarea în ateii convingiți a unui întreg și mare popor de credincioși i-a instruit într-adevăr pe comunisti (care nu se pot resemna să știe că mai sînt „religioși” și „zei” în Republica Sovietelor) să încerce cu o energie de posedați a „smulge” lui Dumnezeu, în schimbul celor de ieri, pe cei de mîine. În acest scop, nimic din ce poate să atingă și să influențeze în vreun fel copilăria și tineretul nu este trecut cu vederea de propaganda antireligioasă.

Ea începe din familie și urmărește pe copil și pe tînar pretutindeni. Cel mai indicat și mai încercat mijloc de indoctrinare ateo-comunistă este, se înțelege, școala. Ea trebuie să dea educație nu doar areligioasă, ci anti-religioasă (12). Copilul este, putem zice, luat în primire de regimul bolșevic încă de la naștere, ca aparținîndu-i lui mai mult decît familiei. Bolșevicii combat obiceiul de a se da copiilor nume creștine obișnuite, și mai ales nume de sfinți, și cer să se dea nume revoluționare comuniste (13), cum dau de altfel și orașelor, avioanelor, submarinelor (14). Copiii muncitorilor sînt, se știe, crescuți de foarte mici la un loc, după metoda sovietică, și toți apoi inițiați prin școala bolșevică în doctrina și binefacerile comunismului și ateismului. Copiii sovietici sînt astfel ca și substrați părinților lor.

Școala sovietică este o instituție *sui generis*, ca și „cultura” bolșevică. Rolul ei nu este atît de a instrui și a educa pentru viață, cît de a instrui și educa pentru comunism, iar aceasta nu se poate face decît prin ateism. Aceasta o declară și corifeii bolșevismului, ca Rikov și Lunacearski (15), aceasta o și face școala bolșevică, cu un zel și cu metode potrivite într-un totu cu ceea ce urmărește. Învățătorii, institutorii, profesorii trebuie să facă ei mai întîi confesiune de credință și de știință atee. „Învățătorii credincioși sînt o contradicție absurdă”, a zis Lunacearski (16). Prin examene, inspecții, control, declarații cerute corpului didactic, regimul se asigură că educatorii copiilor tăgăduiesc pe Dumnezeu, detestă religia, nu cunosc altă teorie științifică decît pe cea care trage pe om din maimușă, nu cunosc altă „filosofie” și sociologie decît pe cea marxistă, exclud din învățămînt orice idee religioasă (17).

Ce pot învăța copiii și tinerii de la asemenea învățători, institutori și profesori, este ușor de înțeles. Și totuși bolșevismul nu se mulțumește numai cu ceea ce s-ar putea înțelege. El stăruie, cu timp și fără timp, asupra ateizării școlărilor, o supraveghează atent, o con-trolează, o intensifică, o urmărește de aproape în toate privințele. Anchetele școlare repetate (18) și chiar vizitele la domiciliu (19) constată ideile religioase sau antireligioase ale copiilor.

10. Cf. D. C. L., „Chronique de l'Orthodoxie russe. III. Propagande antireligieuse”, în *Irénikon*, VI, 4 (septembrie-octombrie 1929), p. 591.

11. Citat, după re. *Antireligioznik*, de D. C. L., „Chronique de l'Orthodoxie russe. IV. Propagande antireligieuse”, în *Irénikon*, VI, 3 (iunie-august 1929), p. 416.

12. Așa cere șeful ateilor militanți, Iaroslavski, în rev. *Antireligioznik* (cf. „Chronique religieuse”, în *Irénikon*, XVI, 3-4, mai-august 1939, p. 253).

13. „Chronique religieuse. Actualités”, în *Irénikon*, XV, 5 (septembrie-octombrie 1938), p. 462.

14. Cf. „Chronique religieuse. Actualités”, în *Irénikon*, XVI, 5 (septembrie-octombrie 1939), p. 455; D. C. L., „Chronique de l'Orthodoxie russe – 69”, în *Irénikon*, VII, 3 (mai-iunie 1930), p. 335.

15. Cf. D. C. L., „Chronique de l'Orthodoxie russe – 46”, în *Irénikon*, VI, 3 (iunie-august 1929), p. 412.

16. S. Broussaleux, „La persécution de l'idée religieuse en U.R.S.S.”, în *Irénikon*, XI, 5 (septembrie-octombrie 1934), p. 435.

17. Cf. „Chronique. Orthodoxie”, în *Irénikon*, V, 10-12 (octombrie-decembrie 1928), p. 526.

18. *Idem*, pp. 531-532.

19. D. C. L., „Chronique de l'Orthodoxie russe – 63”, în *Irénikon*, VII, 3 (mai-iunie 1930), p. 321.



Se înțelege de la sine ce teroare și ce impietate se exercită prin acest procedeu asupra copiilor și a părinților credincioși. Mai mult, copiii sînt întrebați despre ideile și obiceiurile religioase ale părinților lor, sînt chiar siliți să le denunțe și să le repudieze (20). Prima dintre cele zece porunci ale Uniunii Ateilor Militanți pentru școlari este aceasta: „Dacă vrei să fii un bun elev, fii tot așa de ateu ca și Stalin!” (21). Și exemplul se da din casa dictatorului bolșevic: copilul lui, la 12 ani, era salutată ca secretară a secțiunii pentru tineret a Uniunii Ateilor Militanți și declara în această calitate că și va pune toată viața în slujba ateismului și pentru cîștigarea tineretului sovietic (22). Ce altceva putea să declare fiica unui monstru, care a profanat și ultima dorință, ba pînă și mormîntul mamei sale credincioase? (23)

Copilul sovietic trebuie să fie deci ateu, și școala are ca menire principală pe aceea de a-l face ateu, iar părinții, dacă încearcă s-o zădărnicească, sînt oprîți de lege și de autoritate. Organizațiile atee poartă grija să nu scape nimeni influenței școlii atee și cer măsuri aspre împotriva celor ce vor să i se sustragă. Nu este mult de cînd șeful ateilor militanți, Iaroslavski, constatînd că sate întregi boicotează școala sovietică, cerea procurorului general Vișinski să ia măsuri împotriva părinților care nu vor să-și trimită copiii la școlile atee. Răspunsul procurorului general este la înălțimea idealului bolșevic ateu: „Asemenea refuzuri – zice el – vor fi pedepsite în viitor cu amenzi sau cu închisoarea”. În anumite cazuri, se va lua părinților chiar dreptul de educație și li se va impune să-și dea copiii la institute de educație de stat. Orice presiune asupra copiilor din partea părinților este ireconciliabilă cu legile sovietice, și este în pregătire o nouă lege, care va da copiilor dreptul de a recurge la justiție împotriva „exceselor și represaliilor” venind de la părinți lor. Legea avea să intre în vigoare la 15 mai 1931 (24). În logica bolșevică deci, părintele care face copilului său educație religioasă, sau îl sustrage celei atee, se cheamă că face presiuni inadmisibile asupra copilului și trebuie pedepsit, școala, care-l silește pe copil să fie ateu și-i cere să-și denunțe părinții credincioși, nu se cheamă că face presiuni asupra lui!

(Va urma)

1. Înființată în anul 1925 ca „Uniune a Bezbojnicilor” (celor fără Dumnezeu), pentru a fi creierul mișcării antireligioase, avînd ca organ revistă *Antireligioznik*, și-a luat în 1929 numele de „Uniunea Bezbojnicilor Militanți”, avînd și un ziar *Bezbojnik* (v. D. C. Lialine, „Chronique religieuse. L'Antireligion en U. R. S. S. Les Sans-Dieu (S.V.B.)”, în *Irénikon*, XII, 3 (mai-iunie 1930), pp. 307-327. Printr-o lege din 1 ianuarie 1940, Uniunea Ateilor Militanți a devenit organism oficial al Partidului Comunist (v. „Chronique religieuse. Actualités”, în *Irénikon*, XVI, 6, noiembrie-decembrie 1939, p. 579). De văzut și interesanta „Chronique de l'Orthodoxie russe. III. Lutte antireligieuse”, în *Irénikon*, VII, 3 (mai-iunie 1930), pp. 317-344; Hiéromoine David, „Chronique de l'Orthodoxie russe”, în *Irénikon*, VII, 5 (septembrie-octombrie 1930), p. 591; D. C. L., „Chronique de l'Orthodoxie russe. III. Propagande antireligieuse”, în *Irénikon*, VI, 4 (septembrie-octombrie 1929), pp. 595-597.

2. D. C. L., „Chronique de l'Orthodoxie russe. III. Lutte antireligieuse”, în *Irénikon*, VII, 3 (mai-iunie 1930), p. 317.

3. „Chronique religieuse. Actualités”, în *Irénikon*, XV, 3 (mai-iunie 1938), pp. 258-259.

4. Pentru istoricul acestei propagande, cf. D. C. L., *L'antireligion en U. R. S. S. Les Sans Dieu (S. V. E.)*, în *Irénikon*, XIII, 3 (mai-iunie 1936), pp. 307-329.

5. *Idem*, p. 321.

6. *Idem*, pp. 319-320; cf. și D. C. L., „Chronique de l'Orthodoxie russe”, 88, în *Irénikon*, VI, 4 (septembrie-octombrie 1929), p. 594.

7. Cf. „Chronique religieuse”, în *Irénikon*, XVI, 3-4 (mai-august 1939), p. 252-253.

8. Cf. D. C. L., „Chronique religieuse. L'antireligion en U. R. S. S.”, în *Irénikon*, XIII, 3 (mai-iunie 1936), p. 323.

9. „Chronique religieuse. Actualités”, în *Irénikon*, XV, 1 (ianuarie-februarie 1938), p. 57 (după un articol al lui Iaroslavski).

20. D. C. L., „Chronique de l'Orthodoxie russe – 74”, în *Irénikon*, VII, 3 (mai-iunie 1930), p. 341.

21. „Chronique religieuse. Actualités”, în *Irénikon*, XVI, 2 (martie-aprilie 1939), p. 149.

22. *Idem*, p. 150.

23. Stalin a oprit executarea testamentului mamei sale, care ceruse să i se facă înmormîntare bisericească (a murit în anul 1937) și-și lăsa averea de 9000 de ruble Bisericii din Tiflis. La mormîntul ei a fost așezat un monument cu semnul comunismului, seceră și ciocanul, care a fost inaugurat solemn în 1939 (v. „Chronique religieuse. Actualités”, în *Irénikon*, XVI, 5, septembrie-octombrie 1939, p. 448).

24. „Chronique religieuse”, în *Irénikon*, XVI, 3-4 (mai-august 1939), pp. 250-251.

RUSIA ȘI ISPITA MESIANICĂ

religie și ideologie (9)

partea a doua: DIMENSIUNEA SPIRITUALĂ A MESIANISMULUI

CAPITOLUL IV

2) Ideea rusă de la slavofilii occidentalisti. Inteligenția rusă între liberalism și revoluție (urmare)

Pe aceeași poziție antioccidentală și rusocentrică se situează și Aleksis Homeakov (1804-1860). El este considerat *marele vizionar al Bisericii de Răsărit*, o personalitate multiplă, ce deschide linia teologilor ruși moderni. Principala sa operă este tratatul teologic *Biserica e Una*. Aici Homeakov realizează o adevărată istorie a Spiritului, după model hegelian. Spiritul, în încercarea sa de a se elibera de materie, trece prin mai multe stadii evolutive – animismul, mozaismul, panteismul etc. În creștinism Spiritul se eliberează total de materie.

Homeakov introduce termenul de *sobornost* (sau spiritul comunitar), care are un rol deosebit de important în operele sale. După Homeakov, *esența Bisericii era identitatea unității și a libertății, sinteză care se exprimă în legea iubirii spirituale. Roma a păstrat unitatea, dar a sacrificat libertatea* (24). Ca urmare a rupturii Bisericii în Catolicism și Ortodoxie, libertatea Spiritului a dispărut. Vinovată de acest lucru este Biserica catolică, prin autoritarismul și legalismul ei. În Ortodoxie, autontate înseamnă doar *revelarea Adevărului absolut*.

Conceptul de *sobornost* conciliază în mod armonios diversitatea individuală cu comunitatea unică. Biserica apare ca *sobornicească*. În ea individul și comunitatea se unesc într-un mod armonios. Această unitate formează *Biserica nevăzută*, Biserica sfântă prin prezența Duhului Sfânt. Sobornostul de tip comunitar, non-ierarhic, este prezent doar în Biserica ortodoxă rusă, spre deosebire de ortodoxia greacă, dar mai ales de catolicism, care nu cunoaște sobornicitatea, căci ierarhia este pusă înaintea comunității tainice întru Hristos. Biserica romano-catolică, prin Marea Schismă, s-a rupt de comunitatea de iubire a Bisericii universale – concept care devine lait-motivul operei lui Soloviev – și nu mai poate înțelege mistic adevărurile supreme ale credinței. Însăși dogma lui *filioque* demonstrează acest fapt. Dogmatica, afirmă Homeakov, nu trebuie să fie întemeiată pe o deducție rațională. *Voința și credința nu acționează prin demonstrații. Ele sunt cunoașteri lăuntrice și imediate* (25).

Homeakov este primul gânditor rus care se ocupă și de o istoriozofie, încercând să explice istoria. Religia este, pentru Homeakov, factorul istoric principal (26). Istoria lui Homeakov are factură gnostică. Există două principii religioase aflate în luptă – principiul *iranian* – religia libertății – și principiul *kușit* (27) – religia necesității. Dualismul religios prezent în istorie implică și un dualism social. Rasele

umane se împart și ele în iranice și kușite. Tipului kușit de civilizație îi aparțin Egiptul, Babilonul, China, India de Sud. Acest tip de civilizație se caracterizează prin materialism, formalism, drept și statalitate. Lumea greacă și romană reprezintă un amestec al celor două principii, Grecia fiind orientată spre tipul iranien, iar Roma spre cel kușit. Creștinismul apare ca o resurgență triumfătoare a principiului iranien, cum era și iudaismul. Așa se explică, la Homeakov, și asemănarea dintre cele două religii. Catolicismul roman a sfârșit în *kușism*. Dimpotrivă, în Nord și Est, creștinismul *iranien* a triumfat, dar, din păcate, a fost repede contaminat de principiile kușite ale Romei.

Cu adevărat originală și poate puțin exagerată este ideea *panslavistă* a lui Homeakov. El este de fapt promotorul panslavismului, care va avea reprezentanți de seamă pe Dostoievski și Soloviev. După Homeakov, slavii sunt cei care reprezintă principiul iranien în puritatea sa – conform doctrinei panslaviste, slavii sunt prezenți peste tot în istorie – în Iliada, la Troia, care era o colonie slavă; însăși denumirea de Anglia venea de la numele tribului slav *uglici* = Angli. De aceea, ce e mai bun în Anglia aparține elementului slav (28). Slavii sunt reprezentanții principiului iranien cel mai pur și sunt prezenți în toată civilizația europeană. Este acesta un panslavism de aceeași dimensiuni ca și pangermanismul lui Stewart Chamberlain sau cel al lui Fichte. Slavii reprezintă, pentru Homeakov, *rasa pură*. Slavitatea atinge în Rusia puritatea maximă. Datorită acestui fapt, interesele Rusiei coincid cu interesele superioare ale umanității. Vom trata într-un capitol separat discuțiile care s-au purtat în jurul panslavismului lui Homeakov. Oricum, reținem doar că ideea a fost deosebit de fecundă, ea transformându-se cu adevărat în *ideea rusă*. Deocamdată remarcăm teologia de tip *gnostic* a lui Homeakov. Această *istorie panslavistă* – filo-rusă – îmbracă forma unei dualități de factură gnostică: cele două principii, amestecul lor, separarea finală și în final, victoria principiului *bun*. De aici și optimismul eshatologic a lui Homeakov, manifestat prin credința într-o Rusie victorioasă, la Sfârșitul Istoriei, împotriva principiului *rău* al catolicismului.

Dualitatea de tip gnostic este transferată de pe tărâmul mitologiei în cel al istoriei. Noi protagoniști sunt Rusia ortodoxă – încarnarea principiului *bun* – și Occidentul catolic – manifestare a principiului *rău* în istorie. Acest apel la mitologie fără o solidă bază reală, care cunoaște totuși o împlinire în istorie, este periculos. Naționalismul rus, abia conturat prin tradiționalismul ortodox, cunoaște, o dată cu panslavismul, deplina afirmare. De acum încolo, naționalismul rus se va hrăni puternic din *narodnicismul* și panslavismul slavofililor.

Demersul lui Homeakov este unul mistic, cu influențe gnostice și teosofice. Prin ideile sale, el îl premerge pe Spengler, și e pe aceeași linie ideatică cu Schlegel, semn că teologul rus a cunoscut bine filosofia și mistica germană.

Dostoievski le reproșează slavofililor umanismul impersonal și idealismul. Umanismul unui Homeakov nu putea exprima adevărata realitate a omului, fiind un umanism prea blând, care nu surprinde tragismul existenței umane. Viziunea despre om a slavofililor este una mult prea idilică. Rusia reprezintă Paradisul unui astfel de om; ea este tărâmul împlinirii energilor umane, de aceea ea trebuie să-și păstreze puritatea, să nu accepte mirajul Occidentului corupt.

Alain Besançon aduce și el o serie de reproșuri slavofililor (29). În primul rând, el vorbește de un dualism ecclesiologic pe care istoricul francez îl consideră de tip gnostic. El afirmă că slavofilii nu opun liberalismului occidental un crez religios. Slavofilismul nu înseamnă ortodoxie așa cum pretind reprezentanții acestui curent. El constituie un fel de *Weltanschauung*, ajungând deci să-și impună propria viziune despre realitate, pe care o priveau din perspectiva tradiției ortodoxe. Prin aceasta, însă, slavofilii nu fac altceva decât să se convertească la slavofilism, crezând astfel că se convertesc la creștinism! Ei formează o ideologie religioasă, dezrădăcinând religia în sine.

Iraționalismul slavofililor, opus raționalismului modern, creează imaginea unei Rusii ireale, aflate pe un alt tărâm, protejate de sacru. Slavofilii fac abstracție de realitățile societății rusești, care avea nevoie de o schimbare, ancorându-se într-o realitate imaginară, aproape maladiivă. Rezolvarea problemelor sociale vine de la sine – important este să credem în Rusia: acesta este mesajul slavofililor. La întrebarea *în care Rusie să credem*, slavofilii răspund prin imaginea unei *Rusii sfinte*, izolată de lumea *păgâncă*. Lumea suprareală creată de slavofilii *idealiști* își are propriile mituri. Numai că greșeala slavofililor este aceea de a aplica aceste mituri adevăratei realități. Adică, slavofilii, ieșind din supracal, vorbesc în același fel și despre real. Aici intervine *amestecul de planuri* de care vorbea Besançon. Realul urma să fie modelat de Supracal: nimic mai fals – aceasta este în fond arma ideologiei. Categoriile suprarealității vor deveni categorii ale realului, forme mentale conștientizate, care vor duce Rusia pe drumul spre ideologia bolșevică.

Slavofilismul, ca și occidentalismul de altfel, se va dovedi a fi la fel de utopic, până a se pierde într-un adevărat *delir rusist*. Slavofilismul s-a dovedit a fi mai mult decât o concepție despre lume; a fost o *religie*. Slavofilii vor naște noile concepte-valori: *narodnicismul* și *panslavismul* (concepte specifice rusești).

O ultimă remarcă: atât slavofilismul, cât și occidentalismul mesianic au ajuns la un anumit determinism social, care se va dovedi a fi fatal pentru Rusia. Mersul acesta spre un destin inevitabil a fost anticipat de literatură secolului XIX, de un Gogol sau de un Dostoievski. Ei își vor asuma misiunea de a fi *cei ce strigă în pustie*, profeții Rusiei. Aceștia vor vesti nașterea, pe tărâmul sfânt al Rusiei, a Antihristului.

(Va urma)

24. N. Crainic, *Dostoievski și creștinismul rus*, Ed. Anastasia, București, 1992, p. 86

25. A. Besançon, *Originile intelectuale ale leninismului*, Ed. Humanitas, București, 1996, p. 66.

26. Mai târziu, A. Toynbee se va exprima în același fel; vezi *Studii asupra istoriei*, vol. II, Ed. Humanitas, București, 1998.

27. *Cuș* sau *Kuș* – nume dat de vechii egipteni vechii

Etiopii, spre 2000 î. Hr., dar și nume dat unei populații instalate la sud de Nil.

28. Homeakov era un anglofil pe plan politic

29. În *Originile intelectuale ale leninismului*, ed. cit., pp. 72-76

Puține locuri din *Divina Comedie* au generat mai multe probleme sau mai multe interpretări fanteziste decât începutul celui de-al VII-lea cânt al *Infernului*: "Papè Satàn, papè Satàn, aleppe!".¹ / cominciò Pluto con la voce chioccia". Încercând să înțeleagă aceste ciudate vorbe, mulți dintre comentatorii mai vechi au interpretat pe *papè* ca pe o interjecție greacă sau latină, iar pe *aleppe* drept ebraicul *aleph*, prima literă a alfabetului. Ultimul termen a fost considerat ca o simplă exclamație (de felul începutului tânguirii lui Ieremia) sau ca o metaforă a capului: cel dintâi, cel mai de frunte. Astfel, versul s-ar tălci cam așa: "O, cel dintâi dintre demoni, așa cum *aleppe* este cea dintâi dintre litere!" – adică: "O, Satana, o, Satana, întâistătorule!". Alții au susținut că Pluto este pus de Dante să vorbească fie în franceză, fie în greacă sau ebraică. Unii sunt de părere că ar spune: "Paix, paix, Satan; paix, paix, Satan, allez, paix!" sau "Pas paix, Satan; pas paix, Satan, à l'épée!". Dacă folosește ebraica, cuvintele sună astfel: "Bab-es-ciatan, bab-e-sciatan, alep", pentru a sugera că iadul a învins, fraza fiind exact opusul celei roșite de Hristos în *Evanghelia după Matei* 16,18 ("...și porțile iadului nu o vor birui"). Unele ca acestea arată cum o desfășurare strălucitoare de cunoștințe și de ingeniozitate are uneori rolul de a ascunde deruta frustrantă a exegeților.²

De ce Dante s-ar îndepărta atât de mult de tehnica sa obișnuită, învăluindu-și sensurile în franceză, greacă sau ebraică? Cei ce ar vedea în aceste cuvinte doar o serie de sunete fără sens, menite să indice furia oarbă a demonului, încearcă, cel puțin, să explice un text literar, iar nu un puzzle încrucișat.³ Este posibil, spun aceștia, ca în pasajul respectiv Dante să-l fi făcut pe Pluto să urle cu o voce înfundată, dând doar impresia unui limbaj articulat, dar în realitate neanalizabil. Astfel, obscuritatea versului este una intenționată, de vreme ce scopul lui Pluto este să-l înfricoșeze pe poet, pronunțând cuvinte misterioase, ininteligibile.

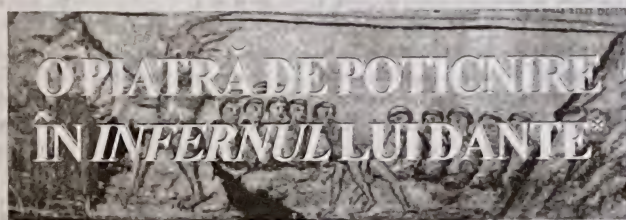
Ar putea fi adevărat. Există însă un element de selecție în alegerea acestor cuvinte fără sens, căci, un poet, chiar și atunci când alege să se exprime criptic, nu folosește sunete sau cuvinte la întâmplare. Cei mai criptici scriitori au, ca toți artiștii, ceva de comunicat și își aleg pe cât cu putință uneltele cele mai potrivite efectului pentru care trudește. Dante, cel mai limpede dintre poeți, trebuie să fi avut în minte un scop anume atunci când a început acest cânt cu obscurul strigăt *Papè Satàn*. Deși fără înțeles în afara contextului respectiv, ambele cuvinte au o semnificație foarte precisă. Orice cititor contemporan va fi zguduit de juxtapunerea lor, fiindcă unul, în mod clar, pornește un lanț de asocieri ce are de-a face cu papii sau prinții Bisericii, pe când celălalt aduce inevitabil aminte de prințul întunericului și al răului. Aceste cuvinte, la începutul unui nou cânt, sunt ca două corzi lovite tare și solemn pentru a indica începutul unui nou ritm într-o simfonie. Nu se află în vreun context de recunoscut, și totuși par a introduce o temă nouă. Par a anunța motive ce vor fi tratate în acest cânt, iar spontaneitatea cu care sunt roșite de către demon le dă, în mod tainic, un plus de forță. Prin urmare, primul vers trebuie studiat nu numai în sine însuși, ci și ca parte integrantă a întregului cânt.

În al patrulea cerc sunt pedepsiți cei ce s-au folosit greșit de bunurile lor pământești. Avari într-o jumătate a cerului și risipitori în cealaltă sunt puși să împingă greutatea într-un dans ce se desfășoară neîncetat, cele două cete separate, dispuse semicircular, se învârtesc în cerc, se ciocnesc cu putere și se întorc pentru a realiza din nou desfășurarea neîncetată a pantomimei lor de coșmar. Acesta este singurul cerc în care Dante nu reușește să identifice personaje. Vergiliu îi explică însoțitorului său că aceștia erau oameni denaturați, lipsiți de măsură în întrebuințarea banilor pe care îi aveau. Cei din stânga sunt avarii: *Questi fuor cheri, che no han coperchio/ piloso al capo, e papi e cardinali/ in cui sua avarizia li suo sopercio*.⁴ Acești oameni, a căror avarie i-a condamnat la mișcări atât de inutile și nesfârșite, precum sunt mișcările celor două mări ce se ciocnesc la Caribde [*Cariddi*], sunt papi și cardinali, "ce n-au pereche-n lume de zgârciți". Descrierea dublei lor ciocniri și întunericul generat de păcatul lor, ce face imposibilă recunoașterea particulară a acestora, reprezintă punctul culminant al cântului.

Ne întorcem acum la versul obscur ce deschide al VII-lea cânt. Aici îl găsim pe Pluto, zeu al lumii de dedesubt, în același timp larg asociat cu bogățiile. Apariția sa este prima indicație clară a ceea ce va urma și totodată o pregătire a cititorului pentru subiectul acestei prime părți a cântului. Pare evident că, în timp ce tipătul demonului îndeplinește efectul dorit de a trezi spaimă în inima lui Dante, sunetele pe care le pronunță sunt ele însele legate de conținutul cântului. Aceasta fiindcă subiectul cântului, cel puțin în prima parte, îl constituie pedepsa oamenilor depersonalizați și a cardinalilor, a căror credință pe pământ n-a fost îndreptată spre Domnul lor, ci spre Satana. *Papè Satàn* nu este o propoziție, ci o exclamație care, fiind citită la vremea când conflictele dintre Biserică și stat erau în floare,

și când înalții demnitari eclesiastici erau dur criticați pentru cupiditatea și averile lor, aducea inevitabil aminte de evenimente și persoane recente. Cele două cuvinte, *Papè Satàn*, *papè Satàn*, așa cum sunt repetate în primul vers, au rolul unui ecou ce se întinde pe tot fundalul descrierii celui de-al patrulea cerc. Rezonanța acestora se face simțită când Dante, cu inima îndurerată, întreabă cine sunt cei o mie din stânga sa. Se face simțită când acești foști prelați sunt înfățișați lătrând, reduși de păcatul lor la stadiul de animale. Se face simțită și când Vergiliu spune că acești demnitari ai Bisericii sunt de nerecunoscut ca indivizi. Dintre aceștia nu se poate identifica vreun cardinal anume, nici un papă sau altul, ci rămân cu toții sub semnul unei pluralități indistincte: *papae*.

Spuneam că aceste cuvinte aminteau de persoane și evenimente contemporane. Dar, mai mult, juxtapunerea lor aparent arbitrară și illogică ar putea aduce aminte chiar de texte satirice ale vremii. Îndrăznesc să afirm că într-un manuscris de la Copenhaga am putea găsi un fragment al unei satire atât de bine cunoscută și atât de actuale încât simpla pomenire a cuvintelor cheie, *papa Sathan*, va fi suficientă pentru a aduce în mințile cititorilor lui Dante un trecut bogat de vestigii literare. Această satiră a fost publicată în 1935 de Paul Lehmann, după un codex ce conținea versuri medievale cu o paternitate până acum necunoscută, scrise în cea mai mare parte în sec. al XII-lea.⁵ În fila cu nr. 75 pot fi găsite următoarele rânduri: *In Honorium papam/ Dum sedet aut graditur loquitur quibusque serenum/ inficit exhalans horrida papa Sathan/ Bubo sedens, bubalus gardiens, infausta loquens strix/ et tandem totus non homo, sed pavor est/ Italicumque suum larvali corneus ore/ dum crepitat, Daci Theutonicque timent/ Sed neque Cerberus est neque Deomergon eadem/ cum*



ridet, si parriedat missell/ carius hospitibus gratia vendet eum/ Hic non immerito rem nomine dissimulante/ Dictus Honorius est non quod honor sed ons. Un citat ceva mai lung din același poem se regăsește, tot fără vreo indicație a datei și paternității, într-un manuscris al bibliotecii municipale din Rouen (Ms A 376 [479], fila 179): *Iam iam cis Aleps premaxicabat ad aurum/ Gallorum, Romanon saturanda famemes/ Set, miserante Deo, textus, calices, crucifixos/ Occidit, olfacines Gallica sacra Draco. Gel/ Dum sedet aut graditur, loquitur quibusque serenum/ inficit exhalans horrida, Papa Sathan/ Bubo sedens, bubalus gardiens, infausta loquens strix/ et tandem totus non homo set pavor est/ Imperio Pluto, draco voce, Typhoeus actu/ Tartara seva, solum, sidera terrificat Hon.*

Singurul indiciu despre autorul acestei splendide și virulente satire se găsește într-un comentariu la *Pharsalia* nepublicat, redactat la sfârșitul sec. XII sau la începutul lui XIII de către Arnulf de Orléans. După ce menționează că romanii au fost atrași tot timpul de bogăția galilor, adaugă: *Diu est quod nos spoliare auro ceperunt Romani, unde quidam noster Aurelianensis de quodam papa qui in Galliam veniens circa Alpes interit hos versus edidit. Iam iam trans Alpes premaxicabat ad aurum/ Gallorum Rome non standa femes.*

În textul din Rouen întâlnim mai multe serii înrudite de invective adresate unor papi diferiți, din care în cele două citate din manuscrisul lui Arnulf este păstrată doar o scurtă parte, cu deosebiri minore. *Papa Sathan* din acest fragment anonim este papa Honorius. Autorul, după Arnulf, era născut sau profesa la Orléans. Ceea ce diferențiază această operă de majoritatea satirilor contemporane este măiestria aproape fără cusur și forța discursului. Putem fi tentați să atribuim aceste versuri faimosului poet din Orléans, Hugh, cunoscut drept Arhiepiscop de Orléans. Pomenirea ocazională pe care Arnulf o face despre *quidam noster Aurelianensis* amintește de una dintre descrierile pe care le-a făcut Richard de Poitiers lui Hugh: *his etenim diebus viguit apud Parisios quidam Sclasticus, Hugo nomine, la care se referă mai târziu cu apelativul Hugone lo Primat Aurelianensis*.⁶ Vigoarea expresiei, stilul și alcătuirea acestei satire împotriva papilor contemporani Honorius și Galesius sunt asemănătoare și în nici un caz nedemne de operele autentice ale lui Hugh.

Se pare că aceste versuri satirice erau foarte bine cunoscute în epocă. Cuvintele *papa Sathan*, folosite pentru a-l descrie pe Honorius, ar fi rămas, prin însuși caracterul lor impropriu, pentru totdeauna în memoria cititorilor, iar repetarea acestora în cazul lui Dante ar reactualiza în mințile lor întregul conținut satiric. În amândouă textele scena este iadul, Pluto este prezent și înalte fețe bisericesti sunt asociate cu animalele. Poetul anonim îl numește pe Honorius *draco* și îl identifică cu o serie de animale, pe când în Dante umbrele papilor și cardinalilor lătră precum câinii, preluând unele caracteristici ale paznicului lor, Cerber. În satira latină, nemilosul și puternicul papă este asociat cu Pluto însuși, iar la Dante papii sunt osândiți sub stăpânirea lui Pluto. Cel mai important, tema ambelor texte o constituie avaria. Fie intenționat, fie inconștient, cum se întâmplă cu poeții, se pare că Dante a adus ecoul acestui fragment satiric în urletul aparent fără sens al lui Pluto. Ignoranța față de poezia latină a făcut ca majoritatea cititorilor de mai târziu să fie incapabili a recunoaște punerea în scenă, tema și aluziile politice, ușor de recunoscut contemporanilor familiari cu ele. Poate că dacă ar fi supraviețuit mai mult din satira latină, ne-am fi putut explica și încă nelămuritul cuvânt *aleppe*.

Berthe M. Marti (Bryn Mawr College)
În românește de Alexandru Anghel

¹ Articol publicat în *Speculum*, vol. 27, nr. 1 (ianuarie 1952), pp. 67-70. [N. tr.]

² "Literal: "Papè...!", începutul Pluto cu voce răgușită. În versiunea Eta Boeriu: "Papè...!", cu voce aspră Pluto cuvânta. În versiunea Răzvan Codrescu: "Papè...!", strigătul Pluto cu amarnic grai. [N. tr.]

³ Pentru mai multe interpretări, referințe și bibliografie, vezi T. Casini, *La Divina Commedia*, 6-a ediție, revizuită și acrescruită per cura di S. A. Barbi, Florența, 1923, p. 59.

⁴ C. Grabher, *La Divina Commedia*, 12-a ediție, Milano, 1950, I, 85.

⁵ "Literal: Aceștia au fost clerici, ce n-au fir de păr/ pe cap, și papi, și cardinali/ la care de obicei prisoșește avaria. La Eta Boeriu: Iar cei ce-n creștet sunt de păr lipsiți/ ori papi ori cardinali s-au fost aflat/ ce n-au pereche-n lume de zgârciți. La Răzvan Codrescu: Cât despre cei cu creștelele rase/ ca proști, cardinali sau papi trădări/ și de zgârciți lor fama le rămase. [N. tr.]

⁶ Paul Lehmann, "Eine Sammlung mittellateinischer Gedichte aus dem Ende des 12. Jahrhunderts", *Historische Vierteljahrschrift*, XXX (1935), 20-58 (vezi mai ales p. 43 f.).

⁷ Datorez această referință dr. Bernhard Bischoff de la Universitatea din München.
⁸ M. G. H., SS., XXVI, 81; cf. F. J. E. Raby, *A History of Secular Latin Poetry in the Middle Ages*, Oxford, 1934, II, 171 ff.; M. Manitius, *Geschichte der lateinischen Literatur des Mittelalters*, III, 1931, 973-978.

Divina Comedie a lui Dante Alighieri

Într-o nouă versiune românească de Răzvan Codrescu

În *Caina* (de la Cain, ucigașul de frate), primul briu din cercul al nouălea, sînt osîndiți trădătorii de rude, iar cei doi poeți îl întîlnesc aici pe Camicione dei Pazzi (ce se grăbește să-i dezvăluie lui Dante identitatea citorva tovarăși de suferință și-i declară cinic că-l așteaptă să ajungă acolo pe ruda sa Carlino dei Pazzi, un trădător și mai mare decît el). În briul al doilea, numit *Antenora* (după numele prințului troian care și-a trădat cetatea), se chinuiesc trădătorii de patrie, iar Dante îl iscodește mai de aproape pe Bocca degli Abati (trădător în bătălia de la Montaperti), care caută cu disperare să-și ascundă identitatea. Deconspirat de un terț (Buoso da Duera sau Dovera, nămit lui Carol I de Anjou), deconspiră el însuși, cu ciudă, numele aceluia, ca și al altor osîndiți de acolo. Se vede că trădătorii, pe cît le este cu putință, nu se dezminț nici în iad (unde sînt prinși în gheață pînă la gît, într-un lac atît de înghețat încît, chiar muntii – Tambernichii și Pietrapana – de s-ar prăbuși peste el, „nici pe la margini gheața n-ar trosni”). Cîntul se încheie cu imaginea terifiantă a unui cap care-l roade veșnic pe un altul din fața lui: este vorba de contele Ugolino della Gherardesca, guelf, care se răzbună astfel în eternitate pe dușmanul său de moarte, arhiepiscopul Ruggieri degli Ubaldini (povestea lor – una dintre cele mai cutremurătoare din tot *Infernul* – continuă în cîntul următor). Scena îi aduce aminte lui Dante de legendarul Tideu (unul dintre cei 7 regi porniți contra Tebei), care rosesse capul adversarului său Menalip (după ce fusese rănit de moarte de către acesta).

INFERNUL

CÎNTUL XXXII

1 De-aș avea rime aspre și dogite,
de-o seamă cu amarnica genune
pe care-s restul stîncilor proptite,
4 din teascul minții musturi mult mai bune
aș scoate eu, pe cînd, lipsit de ele,
nu fără teamă voi urma a spune.
7 Căci nu-i de șagă fundu-a toate cele
să-l zugrăvești, nici treabă nu-i de cine
abia de-ngaimă două cuvînte.
10 Dar muzele m-ajute și pe mine
ca pe Anfon, ce Teba-mprejmuise,
cu vorbele de fapte a mă ține.
13 O, voi, sărmame suflete proscrise
în loc cumplit de spus, mai bine oi
sau capre-n lume ați fi fost trimise!
16 Cum colo-n beznă puțului stam noi,
de tălpile uriașului mai jos,
iar eu cătam cu ochii înapoi,
19 un glas îmi zise: „Umblă mai sfios
și mai cu grijă, nu cumva-n picioare
să calci vreun cap de frate-afară scos!”
22 Mă răsucii atunci și cu mirare
sub pași și dinainte-un lac văzui,
ce sloi era, nu apă mișcătoare.
25 Așa-nghețat nici chiar Danubul nu-i,
cînd iarna-aduce peste nemți urgi,
nici Donul în geroasă țara lui,
28 precum acela; de s-ar prăbuși
pe dînsul Tambernichii-ori Pietrapana,
nici pe la margini gheața n-ar trosni.
31 Și cum vreo broască, să-și sloboadă zvoana,
la fața apei iese, cînd și-n vis
țărâncă-și vede seceră, sărmama,
34 livide, doar c-obraji ce roșii li-s,
zăceau în gheață umbre-ndurerate,
ce-a clîntăni ca berzele li-i scris.
37 Aveau cu toate fețele plectate:
din gură frigul și din ochi jelirea
vădeau tot greul caznei îndurate.
40 Cătuind în jur, apoi plecînd privirea,
văzui pe doi atît de strîns lipiți
de parcă-n chică îi unise firea.
43 „O, voi, ce stați atît de-nlăntuiți”,
zisei, „au cine sînteți?”. Și îndată,
îțindu-și gîtul, au rămas hliziți
46 spre mine, iară lacrima păstrată
sub pleoape în afară le țîșni
și le-îngheță pe fețe dintr-o dată.
49 Niciînd vreo scoabă astfel nu uni
un lemn cu altul, și-au pornit cei doi,
ciudoși, ca țapii-n coarne-a se lovi.
52 Și-un altul, ce de ger, acolo-n sloi,
urechile-și pierduse, către mine:
„Ce tot te uiji ca-ntr-o oglindă-n noi?”

55 De vrei să știi de-aceștia doi, ei bine,
cu-Alberto, tatăl lor, au stăpînit
pe unde-n văi Bisenzo vadu-și ține.
58 De-o mamă sînt născuți, și tu, răzbit
să bați Caina-n-teagă, n-ai afla
vreun duh în ea mai demn de osîndit;
61 nici cel cui pieptul și-umbra lui cîndva
de-Arthur au fost cu spada sfîrțecate;
Focaccia nu, nici cel ce feasta sa
64 o ține-n sus și vîzul mi-l abate,
ce Sassol Mascheroni fu chemat:
de ești toscan, să nu-l știi nu se poate.
67 Și ca să nu mai ai de întrebare,
mi-s Camicion dei Pazzi-n așteptarea
lui Carlo, ce mă-nțrece în păcat”.
70 Văzui apoi pe mii de boiuri starea
hividă-n care gerul le-aduse,
de simt și astăzi groaza gheții, marea!
73 Și cum pe unde-i dat ca-n veci s-apeșe
povara-nțregii lumi făceam cărare
și gerul cel etern mă pătrunsesse,
76 fu voia mea, fu soartă, fu-nțmplare,
nu știu, dar tot cu pasul printre țeste,
pe una-n față o izbii cam tare.
79 Gemînd, strigă: „Au să mă calci îți este?”
De răzbunări nu-i aduci prisos
din Montaperti, ce-mi tot umblă peste?”.
82 Iar eu: „Maestre, despre cel de jos
m-așteaptă de-o ndoială a scăpa,
și-apoi cît vrei zori-voi de virtos”.
85 Stînd domnul meu, prinsei a cuvînta
spre cel ce-afurisea cu-nverșunare:
„Tu cine ești, ce-i mustru pe-altii-așa?”
88 „Dar tu, tu cine ești, ce-ți tai cărare
prin Antenora și-astfel ne izbști,
că viu de-ai fi, și n-ai putea mai tare?”
91 „Viu sînt”, răspuns-am eu, „și de rîvnitești
să-ți meargă vestea, printre alte nume,
în scrisu-mi poți și tu să dăinuiești”.
94 Dar el: „Ba eu uitat mă vreau de lume;
te cară și la cap nu mă mai bate,
căci cui îi arde pe-așa-ngheț de glume!”
97 Atunci de pielea cefei înghețate
îl apuca: „Ori numele ți-l spui,
ori trag de plete și le smulg pe toate!”
100 La care el: „Tot zelul să ți-l pui
să mă chelești, și pumni să-mi cari grămadă,
să afli cine-s nici o șansă nu-i!”
103 Trăgînd de chica lui cu-alta sfadă,
cred să fi smuls mai mult de-un smoc din ea,
căci prea lătra, ferindu-se-n zăpadă,
106 cînd altul îi strigă: „Ce piață rea
te-ncearcă, Bocca? Clîntănitul oare
nu ți-i de-ajuns? Să latră mai lipsea?”
109 „De-acum”, zisei, „tu, liftă trădătoare,
să nu cutezi vreo vorbă-a mai rosti,
iar eu ți-o duce buhul ca atare!”

APEL APEL APEL APEL

Dumnezeu m-a ajutat să ajung, după 12 ani, foarte aproape de încheierea noii versiuni românești a *Infernului*. Am năzuit de la început s-o pot tipări în ediție bilingvă (ceea ce ar fi o premieră în cultura românească, în ce-l privește pe Dante) și ilustrată (cum au apărut altele ediții în Occident, mai cu seamă cu gravurile lui Gustave Doré, sau, în perioada interbelică, traducerea românească în proză a lui Alexandru Marcu, cu gravurile lui Mac Constantinescu). O asemenea ediție implică, desigur, costuri editoriale foarte mari (chiar renunțînd la legarea și supracopertarea volumelor, ca și la policromie, cu excepția copertei): remunerarea – fie și modestă – a unui ilustrator de marcă (ediția va avea cel puțin 34 de ilustrații interioare – cîte una pentru fiecare cînt, redînd scenele cele mai semnificative), o hîrtie de calitate superioară, un format atipic (peste dimensiunile obișnuite) etc. (ar fi oșos să intru aici în complexitatea detaliilor tehnice). În aceste condiții (și avînd în vedere că 32 de cînturi au fost publicate de-a lungul vremii chiar în paginile *Punctelor cardinale*, cu care am „compătimit” toți laolaltă nu mai puțin de 14 ani), îndrăznesc acum, ca niciodată, în nume propriu, să fac un apel către abonații și cititorii revistei, din țară și din străinătate, să contribuie, în măsura posibilităților, la apariția acestei cărți, care sper să fie una de excepție. Ediția va cuprinde o listă de onoare a principalilor ei „citori”, iar fiecare dintre cei care o vor sprijini cu echivalentul a cel puțin 100 de dolari U.S.A. vor primi un volum gratuit, cu o dedicație specială. Năzuința mea ar fi ca ediția să apară, într-un tiraj de minimum 1000 de ex. și la un preț totuși accesibil, pînă în pragul toamnei viitoare, și să vadăsească, în răspărul crizei pe care o străbătem, o solidaritate de conștiință și de suflet deopotrivă creștină, românească și europeană.

Răzvan Codrescu,

(cu iertarea Dvs.) tălmăci și cerșetor

P. S. Desigur, avînd în vedere birocrăția și comisioanele exagerate din România, ar fi preferabil ca eventualele ajutoare să fie aduse personal sau prin bunăvoința unor intermediari particulari (pentru București: tel. 021/3211076 sau 4402501; pentru Sibiu: tel. 0269/422536). Dacă unui sprijinitor, mai ales din străinătate, nu vor găsi o altă soluție, atunci pot trimite ceccu cu destinația: Vasile Adolf Marian – Aleea Bucșenești 5, bl. E8, et. 4, ap. 21, sector 6, București, cod 061573.

112 „Hai, valea”, spuse, „și ce-ți place zi,
dar să nu taci, de-ajungi de-aici afară,
nici despre cel ce limba nu-și păzi.
115 Își plînge-aci ce-argînți franțuzii-i dară:
pe-al de Duera îl văzui – poți zice –
pe unde păcătoșii degerară.
118 Iar iscodit despre-altii de pe-aiace,
că-i și Beccheria-n preajmă să se știe,
țaiat de florentini, de la cerbice.
121 Asemeni Soldanier mai cred să fie,
cu Ganellon și Tebaldello, care
vîndu Faenza, ziua pin” să vie”.
124 Ne-ndepărtasem cînd, în grea strînsoare,
zării în secol doi osîndiți pîrînd
că unul cușmă pe cel lalt îl are;
127 cum dintr-o piine mușcă cel flămînd,
așa cel mai de sus își înfipsea
din spate dinții-n cel mai jos șezînd.
130 Nu altfel îmi închipui că-i rosesse
Tideu lui Menalip tăiatul cap
de cum trudeau acele falci sumese.
133 „O, tu, ce-n chip de fiară ești casap
și-arăți pe cel mușcat atîta ură,
zi-mi pentru ce”, grăii, „de-aici cînd scap,
136 de ai temei să-l toci așa în gură,
aflînd ce nume-aveți, și-al lui păcat,
în lume eu spovada pe măsură
139 să-ți răsplătesc, dacă-a vorbi mi-e dat!”

Marginalii la Târgul Național de Carte și Revistă Religioasă Sibiu, 2004



SUB SEMNUL APELULUI LA MEMORIE

Ediția a cincea a Târgului Național de Carte și Revistă Religioasă de la Sibiu s-a desfășurat luna trecută [1] sub semnul împlinirii în acest an a 6 decenii de la fatidicul act din 23 august 1944 (certificatul de naștere al "bolșevizării" României) și a 4 decenii de la grațierea generală a deținuților politici din temnițele comuniste (lichidare treptat, din primăvara până în toamna lui 1964). În economia mai vastă a apelului la *memorie*, cartea (și cultura în genere), mai ales când poartă pecetea moral-spirituală a creștinismului, este o cale de exorcizare, o provocare la resumarea individuală a marelui "război nevăzut", la care Hristos ne cheamă clipă de clipă, dar și la reasumarea comunitară a adevăratului nostru destin istoric, căci la Judecată fiecare va răspunde "în rândul cetei sale" (I Cor. 15, 23).

Tinerii de la Asociația Scriptus (principală organizatoare a Târgului) s-au dovedit deplin conștienți de toate acestea, iar publicul cititor (prezent în număr mult mai mare decât la edițiile anterioare) ne-a dat, la rândul lui, temei să credem că nu tratează cu indiferență nici pariul nostru cu Istoria, nici pariul nostru cu Veșnicia. Cât despre cei ce se mai pripesc să creadă că Istoria și

Veșnicia stau într-un antagonism principal, ar fi de ajuns să li se reamintească, prin "cuvântul care zidește", că cele două cetăți augustinene – *civitas Dei* și *civitas terrena* – sunt până la sfârșitul veacurilor *perplexae* și *permixtae* ("neclare" și "amestecate"), sau, bunăoară, că Părintele Galeriu (care – să amintim în treacăt – luna aceasta, în ziua de 21, ar fi împlinit 86 de ani) nu prididea să repete celor prea lesne uitători că mântuirea – a înșilor, ca și a neamurilor – se pierde sau se câștigă în vâltoarea acestei lumi, zi de zi și ceas de ceas, căci "capătul e dincolo, dar calea e aici".

Bântuit ca nici un altul de adevărate "legiuni" de demoni, de la Răsărit până la Apus, secolul XX a avut însă și *cruciații* lui știuți și neștiuți, pe care se cade să-i cinstim și să-i urmărim în duh, iar cartea a devenit pentru mulți dintre aceștia un spațiu al *mărturisirii*, pe care nu-l putem ignora nepedepsiți, mai cu seamă în pragul unui secol despre care s-a spus că "va fi unul religios, sau nu va fi deloc". În pilduitoarea ei întâlnire cu viața, cultura creștină este o temei perpetuu de *răscumpărare a vremurilor*, iar în lamura ei ne putem privi chipul esențial și putem auzi "sunetul secund" al "conștiinței noastre mai bune".

Acestor "Cruciați ai secolului XX" le-a fost dedicat, în cadrul Târgului, în seara de vineri 15 octombrie, simpozionul patronat de Editura Christiana (mediator: Răzvan Codrescu), în deschiderea căruia s-a observat, cu amărăciune, faptul aproape pervers că oficialitățile românești, atât politice, cât și ecleziale, s-au întrecut, până la indecență chiar, să comemoreze în această toamnă, prin discursuri ample mediatizate, holocaustul antievreiesc, dar nimănui nu i-a trecut prin minte (și prin inimă) să pomenească măcar în treacăt și de holocaustul antiromânesc (care a durat din 1948 până în 1964). Simpozionul s-a deschis cu un recent interviu video-inregistrat al părintelui Gheorghe Calciu-Dumitreasa (deținut politic timp de 21 de ani!), după care au luat cuvântul părintele arhimandrit Mina Dobzeu (botezătorul în închisoare al regretatului N. Steinhardt, devenit în 1980 monahul Nicolae de la Rohia) și monograful lui N. Steinhardt, asist. univ. drd. George Ardeleanu (care a avut și două remarcabile apariții pe posturile de televiziune locale), cu numeroase documente fotocopyate din dosarele lui N. Steinhardt aflate în arhivele fostei Securități. N-a putut fi prezent, din păcate, părintele nonagenar Zosim Oancea, autorul unui volum de memorii din închisoare reeditat chiar în acest an la Editura Christiana (*Inchisorile unui preot ortodox*). În schimb, a fost prezent un alt părinte nonagenar trecut prin închisori, Ioan Sabău, a cărui intervenție a impresionat până la lacrimi auditoriul. O mențiune aparte merită și expoziția plastică a tânărului Ionuț Lepădat (care este și un remarcabil poet religios), găzduită în salonul central al Târgului și intitulată "Sfântul necunoscut". Din păcate, principalul invitat la vernisaj, diac. Ioan I. Ică jr., n-a putut fi de față (cum s-a întâmplat și în alți ani)...

D-l Ioan Onuc Nemeș, noul director al Bibliotecii ASTRA, s-a dovedit o gazdă desăvârșită pe toată durata Târgului, căruia acest adevărat templu al culturii transilvane i-a conferit parcă o altă consistență, pe care sperăm să nu și-o piardă în anii următori.

Adolf VASILESCU

[1] 14 și 17 octombrie. Deschiderea oficială a avut loc joi, 14 octombrie, în prezența episcopului-vicar Visarion Rășnăreanu, a consilierului cultural al Mitropoliei Ardealului – prof. dr. Dumitru Abrudan – și a părintelui decan Dorin Oancea, iar seara a conferențiat, pe tema "Cultură și credință", părintele arhimandrit Teofil Păraian, marele duhovnic de la Sămbăta de Sus. La această ediție au participat peste 20 de edituri și publicații creștine din întreaga țară, în frunte cu Editura Institutului Biblic și de Misiune al B.O.R., un loc aparte ocupându-l prolifică editură bucureșteană Sophia (prezentă în premieră la Sibiu). Pe lângă editurile ortodoxe (bisericești sau particulare), au fost prezente și o editură catolică (Ars Longa din Iași), precum și una protestantă (Logos din Cluj-Napoca). Dintre publicațiile periodice, menționăm lunarele *Lumea credinței* și *Rost* (București), *Renăscerea* (Cluj-Napoca) și *Puncte cardinale* (Sibiu). Organizatorii (Lucia și Lucian Coca, Claudiu Curiban, Marius Moșină, Ioana Mija) au editat și o revistă festivă a Târgului (din care cei interesați pot afla numeroase alte detalii, inclusiv lista completă a editurilor participante).



ASOCIAȚIA SCRIPTUS SIBIU

TÂRGUL NAȚIONAL DE CARTE ȘI REVISTĂ RELIGIOASĂ - de la vis la împlinire -

TEOLOGIA DOGMATICĂ ȘI SIMBOLICĂ



ieromonah Nicholas Sabarov

Iubesc, deci exist

TEOLOGIA ARHIMANDRITULUI SOFRONIE



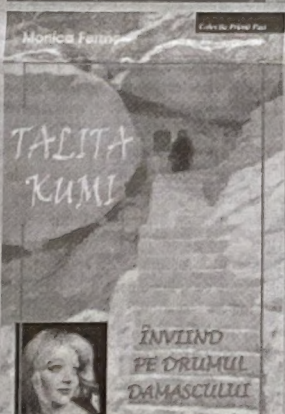
PROF. CONSTANTIN NECULA

Să ne merităm ortodoxia

9 CASIAN
EPISCOPUL DUNĂRII DE JOS

MREAIA CUVÂNTULUI





PĂCATUL LUI ONAN

Răspunzând provocărilor tot mai insidioase ale lumii de azi și mobilizând lămuritor întreaga tradiție și sensibilitate morală și duhovnicească a Ortodoxiei, Editura Christiana a publicat în ultimii ani un triptic teologic privitor la temeiurile și menirea sexualității, abordând complexa ei problematică din trei perspective conjugate: cea a unui ortodox laic (Răzvan Codrescu, *Teologia sexelor și Taina Nunții. O introducere ortodoxă în antropologia conjugală*, 2002), cea a unui preot de mir (Marcel Petrișor, *Teologia sexualității. Heterosexualitatea și homosexualitatea din perspectivă creștină*, 2004) și cea a unui călugăr (Daniel Cornea, *Sexualitatea. O privire din tinda Bisericii*, 2004, ieșită de sub tipar chiar luna trecută și constituind totdeauna debutul editorial al autorului). Se restituie astfel, în polemică deschisă cu smintelile contemporane, icona dumnezeiască a umanului, în care firescul și suprafirescul sunt două fețe ale aceleiași taine mântuitoare, consfințite teandric în Iisus Hristos, Domnul Vieții și al Învierii.

Micul eseu al tânărului monah Daniel Cornea, viu, realist și admirabil esențializat, constituie efectiv un model de abordare ortodoxă destinsă a unei problematice adeseori ocolite cu falsă pudoare, sau abordate șablonar și desuet, de teologii noștri mai vârstnici. Semnalând apariția cărții, reproducem aici unul dintre capitole ("Păcatul lui Onan", pp. 79-84), ca pe o provocare la lectură ei integrală (din care mai ales tinerii vor putea trage mult folos, în măsura în care nu le este indiferentă, pe traseul firesc al împlinirii "în lume", raportarea la credință și la propria lor consistență moral-duhovnicească). În legătură cu subtitlul cărții ("O privire din tinda Bisericii"), merită reținută frumoasa lămurire auctorială din fruntea acesteia (p. 7): "«Membrană» ce străjuiește vecinătatea plină de promisiuni și riscuri a Bisericii cu lumea, tinda este prin excelență un interval al pocăinței. Pocăință necesară celor din lume ca să înainteze către Biserică, iar celor căzuți din Biserică pentru ca să i se poată alătura din nou. Tinda este loc al opțiunii și al unei prime purificări. Prin tindă, lucrurile lumii privesc către Biserică și iarăși prin tindă Biserică își deschide larg brațele într-un elan cosmic, integrator. În fine, tinda este locul ieșirii către lume, ieșire care poate fi «a lui Iuda» («Și era noapte...»), a tânărului bogat, ori ieșirea cea binecuvântată, cea în pace»".

Ilustrația de pe coperta reproducută alăturat îi reprezintă pe protopărinții Adam și Eva și este un detaliu dintr-o Pogorâre la iad (*Anastasis*) bizantină de secol XII. ((R. C.)

Există un interes particular pe care teologii contemporani îl acordă unui subiect ajuns în ultimul timp nelipsit din agenda oricărei întâlniri la vârf dintre discursul bisericesc și cel secular: *bioetica*. Preocupări dintre cele mai diverse și oarecum neașteptate îi fac pe responsabili Tradiției să iscodească îngrijorat noile achiziții ale tehnologiilor genetice. Propensiunea noastră morală se simte invitată să-și dezlanțue vehemențele într-un spațiu de stringență nouă, ce reclamă grabnice elaborări eticoteologice.

Paradoxal însă, în tot acest timp se tace chitic (ori cu vagi aluzii ocolitoare) cu privire la un fenomen care a ieșit demult dintre copertele tratatelor de etică, invadând practic viața cotidiană. Ba mai mult, am putea spune, producând deja metastaze generalizate: *contracepția*. Cuidățenia este că grija pentru formarea și destinul embrionului (vezi interminabilele discuții privitoare la clonare, celulele sușă, fecundarea *in vitro* etc.) se ferește obstinat să-și ia în discuție premisa elementară, anume dacă evenimentul numit embrion are sau nu totuși loc.

Privită din unghiul specific al atmosferei bisericești, chestiunea este și mai puțin nostimă. Deși canoanele stipulează explicit îndepărtarea de la comuniune (afurisirea) a celor ce practică anticoncepția, un fel de acord tacit s-a instalat între clerici și ponderea statistică a laicului, astfel încât cei dintâi să nu le spună "credincioșilor" despre contracepție, iar cei din urmă să nu întrebe. Motivul real al acestei situații este următorul: în momentul în care o mare parte din clerici ar înceta să-și mintă frumos enoriașii, există riscul ca numărul "contribuabililor" să scadă sever, cu consecințe nu doar economice, ci și de imagine. Marșul triumfal al Ortodoxiei naționale s-ar vedea redus astfel la adevăratele lui dimensiuni, precizate de Mântuitorul Însuși: acelea de "turmă mică"...

De ce însă atâta înverșunare împotriva unui comportament care în vocabularul sexualității contemporane a devenit aproape sinonim cu bunul simț? Asta în condițiile în care a face toți copiii este privită ca o adevărată enormitate... Ei bine, ne place sau nu, avem de-a face cu o înverșunare a lui Dumnezeu Însuși, fapt dovedit de capitolul 38 din cartea *Facerii*.

Înaintea altor considerații, trebuie să remarcăm situarea neobișnuită a istorisirii numită "Iuda și Tamar" în miezul unei alte relatări, de mult mai mare anvergură, și cu care, aparent, nu are nici înclinici în mănecă. Ce anume l-a motivat pe autorul cărții *Facerii* să cume firul epic al dramei lui Iosif și a fraților săi, pentru a insera acest episod pe care dacă l-am numi "prozaic" ar însemna că folosim un eufemism?

Dar să consemnăm mai întâi faptele: "Apoi Iuda a luat pentru Ir, întâiul născut al său, o femeie cu numele Tamar. Dar Ir, întâiul născut al lui Iuda, a fost rău înaintea Domnului și de aceea l-a omorât Domnul. Atunci a zis Iuda către Onan: «Întră la femeia fratelui tău, însoară-te cu ea, în puterea leviratului, și ridică urmași fratelui tău!». Știind însă Onan că nu vor fi urmașii ai lui, când intra la femeia fratelui său el vărsa sămânța jos, ca să nu ridice urmași fratelui său. Ceea ce făcea el era rău înaintea lui Dumnezeu și l-a omorât și pe acesta»".

Ce făcea așadar Onan? Contrar unei confuzii adânc și voit înrădăcinată, Onan nu se masturba, ci practica una dintre cele mai rudimentare metode contraceptive, pe care "specialiștii" contemporani o numesc cu emfază *coitus interruptus*.

Că Dumnezeu dezaproba acest comportament rămâne scris negru pe alb și nimeni nu o va putea contesta în vecii vecilor. Motivul pentru care contracepția este un rău înaintea lui Dumnezeu rămâne însă, pentru moment, ascuns. Evident, există un argument ușor de invocat și "bun la toate": contracepția este împotriva firii. Nu trebuie să uităm însă că multe din cele omenști sunt împotriva firii (ori în răspărul ei) și nu toate sunt în mod necesar rele înaintea lui Dumnezeu. Altul trebuie să fie adevăratul motiv, incomparabil mai greu, mai bogat în semnificații. "Știind însă Onan că nu vor fi urmașii ai lui..." – această formulare izbitor de paradoxală operează în fapt o deschidere incisivă către misterul abisal al genealogiei omenști. În continuarea cap. 38 al *Facerii*, Iuda îi promite Tamarei să o dea de soție ultimului său născut, Șela. Își calcă apoi promisiunea, fapt ce o împinge pe aceasta să "fure" sămânța cea binecuvântată, făcând uz de o salvatoare și dumnezeiască șiretenie.

După acest "pasager" și "insignifiant" episod al Vechiului Testament, numele Tamarei apare de data aceasta în versetul al treilea din primul capitol al Noului Testament, Cartea neamului lui Iisus Hristos, zămislirea, numele și nașterea: "Cartea neamului lui Iisus Hristos, fiul lui David, fiul lui Avraam. Avraam a născut pe Isaac; Isaac a născut pe Iacov; Iacov a născut pe Iuda și pe frații lui; Iuda a născut pe Fares și pe Zarah, din Tamar..." Lăsând la o parte faptul că Tamar și Rut sunt singurele femei care s-au învrednicit să figureze alături de Maria într-o genealogie preocupată de ascendența pe linie strict paternă, adevărata revelație o constituie importanța covârșitoare a neamului care traversează sămânța omenescă de-a lungul generațiilor. Intuiția fundamentală a lui Onan este aceea că urmașii săi biologici aveau să fie verigi ale neamului lui Iisus Hristos, căruia el alege să se pună de-a curmezișul. Împotrivirea lui Onan țintește, așadar, nu perpetuarea speciei omenști, ci Întrepunerea Fiului lui Dumnezeu! În această perspectivă, contracepția, de orice natură ar fi ea, dobândește o dublă conotație: stricarea firii pe de o parte, dar mai ales *potrivnicie față de voia lui Dumnezeu*.

Cea dintâi și cea mai mare repercușiune pe care contracepția o are asupra firii este subminarea substratului fiziologic al sexualității, cu o primă consecință, deteriorarea severă a calității actului sexual. Este un adevăr elementar asupra căruia se tace mălc: procesele energetice ce stau la baza fuziunii erotice se sprijină pe o infrastructură nu doar somatică (penis, vagin), ci și fiziologică. Perturbarea traseelor fiziologice, fie mecanică (prezervativ, sterilite), fie chimică sau de altă natură, va duce în scurt timp la o perturbare a mecanismelor energetice. Extazul se aplatizează, devine condamnat la statutul de simplă rutină, de orgasm. Partenerii încetează practic să simtă "cine știe ce mare lucru", iar dacă dorința lor maschează pentru moment lipsa, pe termen lung nu va reuși totuși să o compenseze. Nici o proteză nu va putea de aici înainte să înlocuiască picioarele rupte ale sexualității, atâta timp cât cei doi nu-și vor pune problema *tămăduirii*!

Cât privește celălalt aspect al păcatului onaniei (cum îl numește Pravila, în acord cu episodul biblic), omul nu poate să planifice iconomia lui Dumnezeu, ci doar să i se împotrivească. Femeia nu poate, așa cum afirmă Olivier Clément, să-și controleze fertilitatea, ci doar cel mult să o *reprime*, iar tălcul acestui comportament nefiresc este unul singur: un *nu* răspicat vocii lui Dumnezeu.

Monahul Daniel Cornea

¹ Asemenea și "metoda calendarului", chiar dacă ea nu "fautează", ci numai "fentează" firea, rezultatul este același: nu se întâlnește cu ea, nu o asumă, cu atât mai puțin nu o transfigurează.

² "...femeia este stăpână pe propria sa fecunditate..." (Olivier Clément, *Trupul slavei și al morții*, Ed. Christiana, București 1996, p. 91).

www.punctecardinale.ro
e-mail: redactia@punctecardinale.ro
PUNCTE CARDINALE S. R. L.
cont: B. R. D. Sibiu SV02146903300
ISSN: 1223-3145

Gabriel CONSTANTINESCU (director), Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct), Ligia BANEA (secretar de redacție),
Marcel PETRIȘOR, Pr. Gh. CALCIU (correspondent SUA),
Claudio MUTTI (correspondent Italia)
Adresa Redacției: 550399 SIBIU – Calea Dumbrăvii 109, tel./fax 0269/422536

Tehnoredactare computerizată
PUNCTE CARDINALE

Tipar: Masib S.R.L.

ALEGERILE DE ALTĂDATĂ (II)

După Marea Unire din 1918, noul regim electoral prevedea introducerea votului universal, în locul celui practicat pînă atunci, cel cenșitar. Prin Decretul-lege din 16 noiembrie 1918 se stabilea: "Toți cetățenii români majori vor alege prin vot obștesc obligatoriu, egal, direct și secret, și pe baza reprezentării proporționale, un număr de deputați proporțional cu populația". Aveau drept de vot bărbații de la 21 de ani în sus, pentru Cameră, și cei peste 40 de ani, pentru Senat. Nu aveau drept de vot femeile, militarii și magistrații.

Legiferarea votului universal a modificat substanțial modul de desfășurare a vieții politice. Înainte de război, votul avea loc pe colegii, iar campaniile electorale se desfășurau exclusiv în orașe, țărâimea votînd în colegiul al III-lea, nu direct, ci prin delegați. Un candidat își putea vizita efectiv toți alegătorii din circumscripția sa, care se ridicau la cîteva sute. Rezultatul votului era dinainte știut, deoarece, de fiecare dată, guvernul care "făcea alegerile" ieșea cîștigător.

După acordarea votului universal, numărul alegătorilor a ajuns la cîteva milioane, un candidat fiind ales de 50.000 de cetățeni, în majoritatea-țărani (care alcătuiau 80% din populație). Lupta electorală din perioada interbelică s-a mutat de la oraș la sate, candidații fiind nevoiți să facă lungi turnee electorale, să țină zilnic cîte 10-15 discursuri și să viziteze cîte 3-4 sate în aceeași zi.

În aceste condiții partidul aflat la putere nu se mai bîzua doar pe aparatul de stat, ci trebuia să desfășoare o campanie electorală intensă și plină de promisiuni, ca și partidele din opoziție.

În baza legii electorale din 1926, cîștigător al scrutinului electoral era proclamat acel partid care intrunise 40 la sută din voturile exprimate. Legea acorda acestuia și procentul suplimentar de 10 la sută, pentru formarea majorității parlamentare absolute. Conform lui Ioan Lăcustă, autor al cărții *Zece alegeri în România interbelică*, la deschiderea Parlamentului deputații validau alegerile din Capitală și din județe. Prilej pentru opoziție de a semna diferitele abuzuri, reale sau imaginare, săvîrșite de către cei de la putere. După aceste dezbateri, Parlamentul avea un temei legal de funcționare și urma alegerea președinților. Cei ai Camerei și ai Senatului. Nici în acest punct nu era finalizat procesul. Se făcea prezentarea Mesajului Tronului către Corpurile Legiuitoare, care marca deschiderea oficială a lucrărilor. Abia atunci puteam spune că aveam Putere și Opoziție.

Vă prezentăm în continuare care era atmosfera și febra înaintea alegerilor din perioada interbelică, precum și rezultatele acelor campanii electorale.

(FL. B.)



Un numitor comun: politicianismul

Pe 19 ianuarie 1922, se constituie un guvern liberal, condus de Ion I. C. Brătianu. Au loc noi alegeri, în zilele de 5, 6 și 7 martie 1922, pentru Cameră, și 1, 2, 9 și 10 martie, pentru Senat. Principalele formațiuni politice în aceeași confruntare electorală au fost liberalii și Partidul Poporului.

Încă de pe atunci aleșii beneficiau de mașini de lux, pe banii guvernului, lucru sancționat de presă vremii. În *Viitorul*, organul politic al liberalilor, Brătianu afirmă: "În timpul guvernării generalului Averescu, printre alte abuzuri și risipe, aceea cu automobile publice a întrecut orice închipuire. (...) Guvernul actual a hotărît ca să suprimă toate aceste automobile cari constituiau un lux... S-a păstrat de fiecare departament numai cîte un singur automobil pentru uzul personal al ministrului".

Corupția politicianistă își întinde însă tentaculele și peste guvernul liberal. În *Patria* citim: "...temerea noastră a fost confirmată. Departele de a garanta libertatea alegerilor, ministrul de Interne conduce personal sistemul de terorizare, care trebuie să falsifice voința corpului electoral. Ordinele... pe cari ministrul Văitoianu le trimite zilnic prefectilor din țară... sînt cea mai bună dovadă că prezența sa în fruntea acestui departament este cu totul contrarie libertății alegerilor". Și tot regimului liberal i se aduc și acuze de vîrsare de sînge: "Asasinarea la drumul mare a unui fost primar din Teleorman, «prezidentul Comitetului Partidului Politic» din localitate, omor premeditat, căci victima fusese prevenită ce o așteaptă dacă nu va părăsi partidul...", scrie *Îndreptarea* (20 februarie). Const. Bacalbașa scrie în *Dimineața* (25 februarie) despre cenzura aplicată de către patronii de ziare: "În România, cel puțin, nu ziaristii fac zărele, ci cel mult le scriu. Și întotdeauna le scriu numai așa după cum dau directivă directorii".

Îndemnuri de a nu-i vota pe liberali au fost lansate de către opoziție și în această campanie: "Nu votați pe liberali! Pentru că este partidul bogăților... Nu votați pe liberali, fiindcă pămîntul ce vi l-au dat și votul universal l-au dat de nevoie, silii de revoluția rusească, care bătea la poartă Moldovei, înșingărată tot de ei", spunea Const. Mille în *Lupta* (1 martie). Numeroase acuze la adresa Brătienilor sînt proferate în presa vremii: "Cenzură, stare de asediu, samavolnicie, ilegalitate, sălbăticie, asasinat... Pînă acum a fost teroarea; de aici

începe fraudă". Medicul George Crăciun afirmă că prietenul său I. I. a fost rugat ca la alegeri să găsească o ocazie binevenită pentru a părăsi localul de votare, spre a-i da răgaz notarului să înlocuiască urma adevărată cu una plină de voturi ale candidatului guvernamental: "Jur pe unul Dumnezeu că afirmațiunile mele conțin purul adevăr!".

P. N. L. a cîștigat totuși alegerile (au fost aprox. 3 milioane de alegători înscrși, însă doar 2,2 și-au exprimat votul). Această victorie a reprezentat prima guvernare neîntreruptă de 4 ani, de după Marea Unire. În cadrul cabinetului liberal, s-a adoptat o nouă Constituție, pe 23 martie 1923, și a fost elaborată prima lege electorală de după 1 decembrie 1918, pe 27 martie 1926. Printre altele, aceasta prevedea că partidul care întrunea cel puțin 40 la sută din voturile electorale primea în schimb peste 70 la sută din locuri în Parlament. După cei 4 ani încheiați, s-a ales un guvern care era un fel de paravan electoral pentru liberali, Partidul Poporului al lui Averescu fiind într-o cădere liberă de popularitate față de alegerile precedente. Regele, în complicitate cu Ion I. C. Brătianu, îi joacă o farsă lui N. Iorga, dându-i ordinul să alcătuiască un guvern unitar, din mai multe formațiuni politice. Iorga alcătuiește o formulă de viabilă pentru noul guvern, însă, pe neașteptate, suveranul îl numește pe generalul Averescu prim-ministru, pe 30 martie 1926. Această campanie aduce noi mutări pe tabla de șah a politicii românești.

"Nu alegeri libere, ci alegeri liberale"

Acum apare pe scenă Partidul Național Țărănesc (rezultat din unirea Partidului Național Român cu Partidul Țărănesc). În noua campanie participă și partidul "extremist de dreapta" Liga Apărării Național-Creștine, condus de A. C. Cuza, cu un virulent program antisemit și anticomunist. Surprinzător, cum nimeni nu se aștepta, alegerile au fost cîștigate de Partidul Popular! Noua guvernare nu a avut însă viață lungă. Prin anumite măsuri, cum ar fi cenzura presei, nu a rezistat mai mult de 1 an și 2 luni. Grav bolnav, regele Ferdinand dorea să nu mai fie implicat în treburile statului și emite un act prin care să-i asigure nepotului său Mihai (minor) domnia. Din combinațiile de culise dintr-o regină Maria și Ionel Brătianu, la putere a ajuns un cabinet al cărui prim-ministru era prințul Barbu Știrbei, cumnatul lui Brătianu.

Dar nici acest guvern nu a rezistat prea mult (numai pînă la 20 iunie 1927). Însărcinat cu formarea altuia a fost însă Brătianu. Noile alegeri au avut loc pe 7 iulie, pentru Cameră, și pe 10-14 iulie, pentru Senat.

Iată cîteva spicuiri din presa vremii: "Ni s-a întîmplat uneori să renunțăm la guvern, nu ni s-a întîmplat niciodată să cerem guvernul și să nu reușim. Ei bine, îl revendicăm în aceste împrejurări", anunța Ionel Brătianu în *Viitorul*. "Metodele vechi de guvernare menținute forțat... au produs anarhie și destrăbălare în administrațiunea publică și o mizerie aproape intolerabilă în viața economică", stă scris în manifestul electoral al P.N.Ț. din *Adevărul* (14 iunie). Blocul Muncitoresc-Țărănesc intră mai în detaliu și cere anularea Constituției și legile liberale, libertatea presei și cea a cuvîntului, scutirea de impozit asupra veniturii anual mai mic de 120.000 lei, lupta contra speculei, contra regimului excepțional din teritoriile noi, ca și lupta pentru școli libere, în limba maternă, susținute de stat și conduse de minorități. Ion Mihalache spune în *Adevărul*: "Nu e o simplă luptă electorală. E o luptă epopeică pe care o duce nația, pentru liberarea ei de sub dictatură. Tara e național-țărănistă; dacă se făceau alegeri libere, ieșeam noi. Frica de noi a născut cabinetul Brătianu, care trăiește prin cîiomag". Brătianu pare a fi cel care atrage antipatia tuturor, prin doctrina partidului său. Iuliu Maniu îl atacă prin presă: "...d. Brătianu a ruinat acest guvern și este azi în fruntea guvernului ca să nu facă alegeri libere, ci alegeri liberale. (...) Dar țara este cu P.N.Ț. Mergeți la vot cu tot curajul! Sînt convins că rezultatul lor va însemna o nouă eră pentru țară". Iorga nu scapă nici un prilej de a-l ironiza pe Maniu; după cum atestă *Universul*, care citează din cuvîntarea acestuia la Galați: "D. Iuliu Maniu e un om foarte interesant și l-aș aduce la Galați pe socoteala mea, ca să stea de vorbă cu dv., altfel nu se mișcă din Capitală. E un om frumos, cu pantaloni la dungă; n-are nici o ocupație".

Din totalul de peste 3,5 milioane de alegători înscrși, doar 2,7 și-au exprimat votul. Cîștigător a fost Partidul Național Liberal (cu 318 mandate în Cameră), urmat de P.N.Ț. (cu 54).

Florian BICHR
(Urmează în numărul viitor)